



Instituto Interdisciplinario de
Economía Política de Buenos Aires
(IIEP-BAIRES)



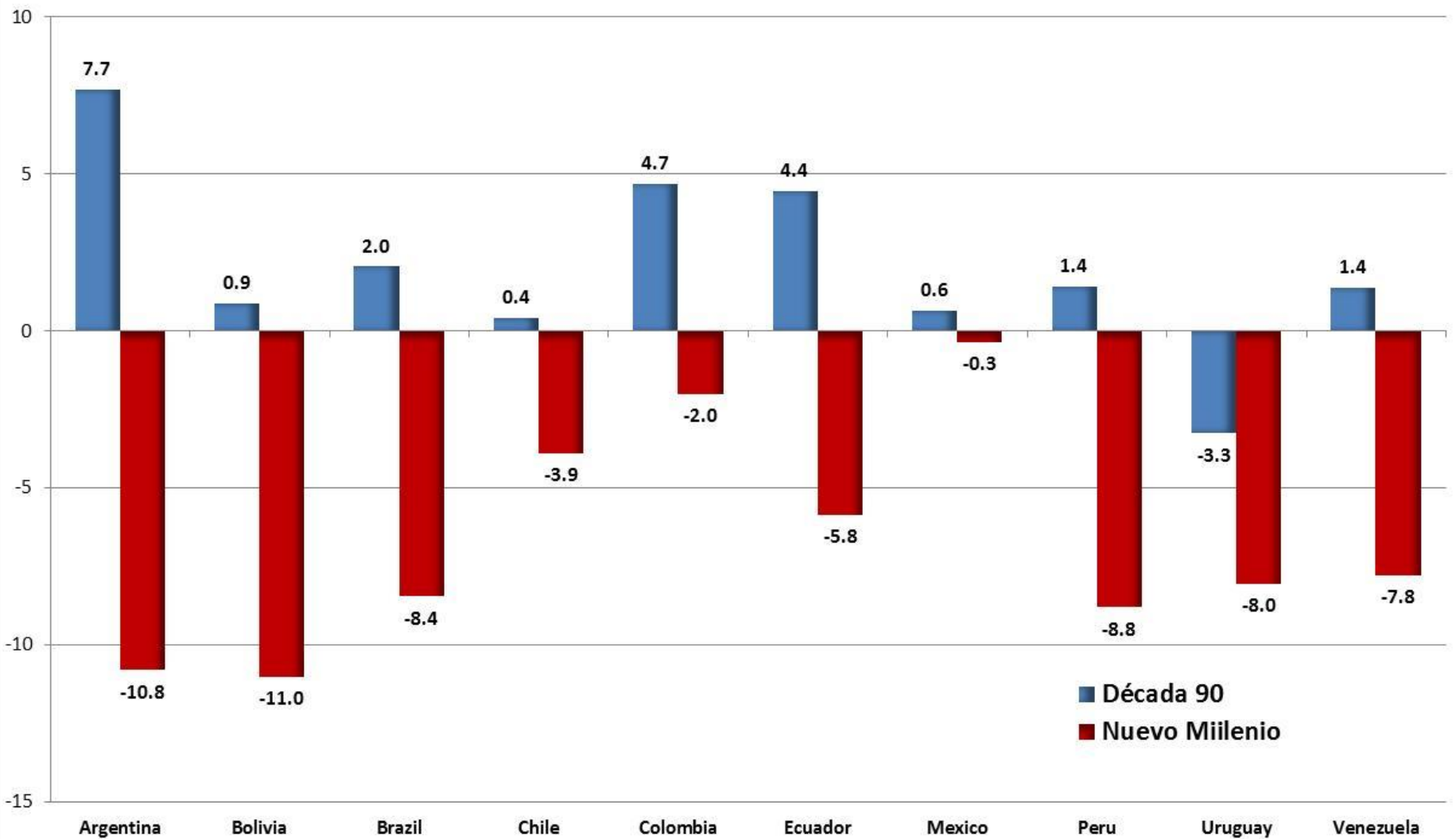
Desigualdad en América Latina: tendencias recientes y perspectivas futuras

Roxana Maurizio
IIEP-UBA/CONICET

Taller de Macroeconomía y Desarrollo
FCE, 13 de diciembre de 2018

Tendencias de mediano plazo

Variación del Índice de Gini del Ingreso Per Cápita Familiar
1990-2016
Países seleccionados de América Latina



Ingresos familiares y cambios distributivos

Descomposición de la variación del Índice de Gini del IPCF según fuente del ingreso

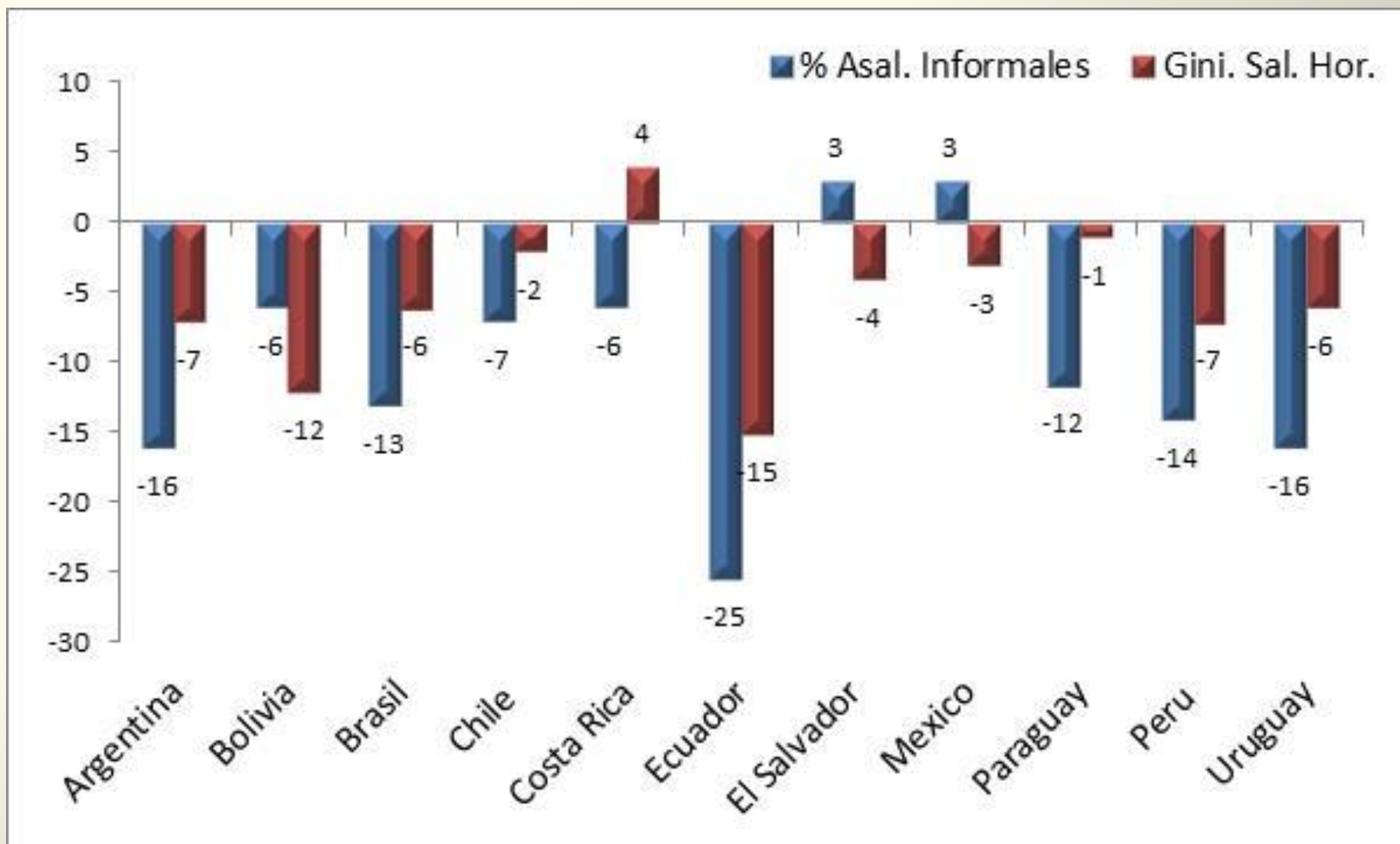
	ARGENTINA	BRAZIL	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY
Income sources	2003-2015	2001-2014	2000-2009	2005-2015	2000-2008	2002-2014	2004-2015	2006-2015
Labour income	60%	56%	68%	64%	60%	91%	73%	68%
Registered wage earning jobs	38%	37%	50%	23%	18%	16%	38%	39%
Non-registered wage earning jobs	2%	1%	-5%	11%	71%	32%	25%	-10%
Non-wage earning jobs	20%	18%	24%	30%	-29%	42%	10%	38%
Pensions	21%	21%	8%	10%	1%	4%	10%	23%
Public cash transfers	9%	10%	23%	6%	26%	7%	1%	1%
Other non-labour incomes	11%	14%	23%	25%	13%	-2%	16%	8%
Variation in Gini Index (in pp)	-10.6	-7.7	-3.8	-8.0	-1.9	-13.6	-9.8	-5.7

Composición del IPCF según fuente del ingreso


Income sources	ARGENTINA	BRAZIL	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PARAGUAY	PERU	URUGUAY
Labour income								
Registered wage earning jobs	53%	43%	58%	42%	36%	32%	41%	52%
Non-registered wage earning job.	11%	9%	5%	14%	28%	26%	15%	2%
Non-wage earning jobs	13%	21%	16%	28%	20%	29%	29%	18%
Pensions	18%	20%	9%	7%	6%	5%	5%	19%
Public cash transfers	2%	3%	3%	2%	2%	1%	1%	2%
Other non-labour incomes	3%	4%	7%	8%	7%	7%	9%	7%
% Labour Income / Total family monetary income	77%	73%	80%	84%	85%	87%	85%	72%

**Factores asociados a la reducción de la
desigualdad salarial:
Proceso de formalización laboral**

Variación de la desigualdad salarial y del empleo informal desde comienzos del nuevo milenio



“Anatomía” del proceso de formalización

- Este proceso alcanzó a todos los ocupados.
- Sin embargo, los grupos que presentaban mayor tasa de formalidad al comienzo del período fueron beneficiados más intensamente  incremento en las brechas de formalidad inicial
 - Trabajadores en edades centrales
 - Hombres
 - Con mayores niveles de calificación
 - Full-time
 - En grandes firmas
 - Con mayor antigüedad
- Efectos distributivos ambiguos.

Impactos distributivos de la formalización

El tamaño y dirección de los impactos dependen de:

- La magnitud del proceso de formalización.
- La desigualdad **dentro** de los asalariados formales e informales.
 - En general, mayor entre los informales.
- La brecha salarial **entre** ambos grupos.
 - Negativa. Mayor en la parte inferior de la distribución.

Wage gaps associated with informality. Heckman Two-Step Estimator

**Argentina
2010** **B**

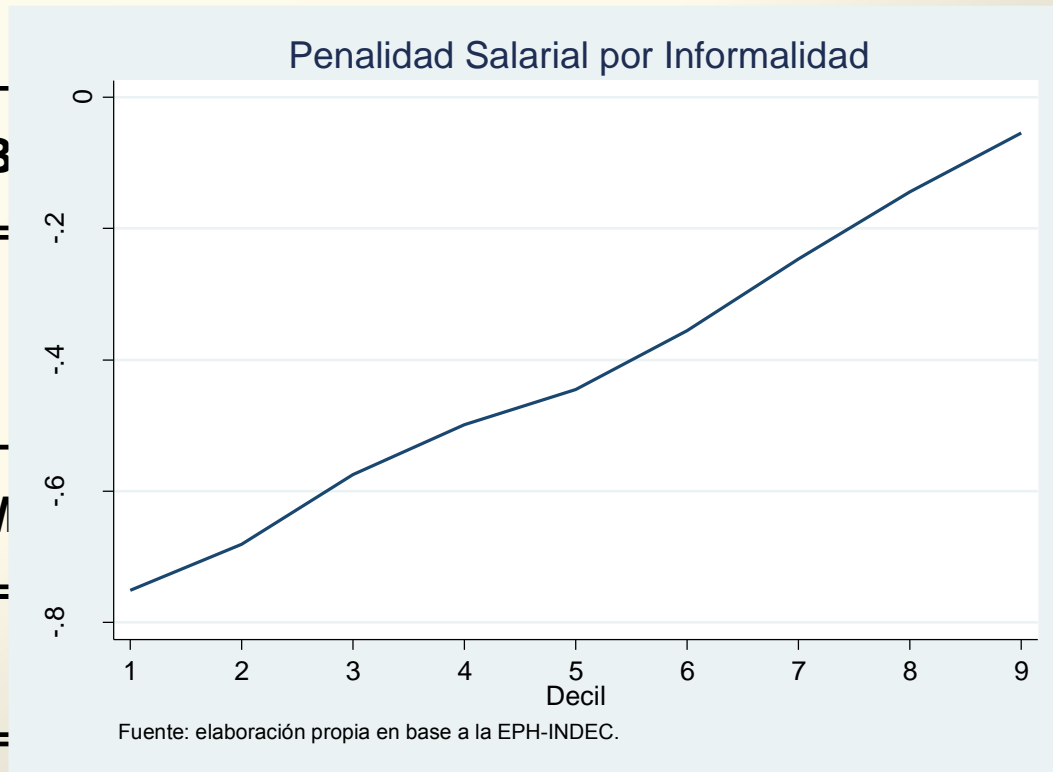
-0.423***
[0.0100]

**El Salvador
2008** **M**

-0.210***
[0.0114]

**Ecuador
2009**

-0.412***
[0.0124]



Standard errors in brackets

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

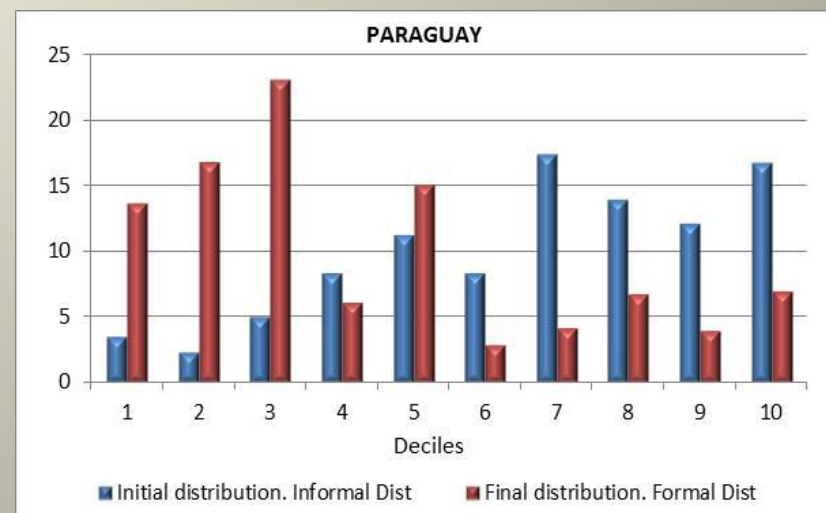
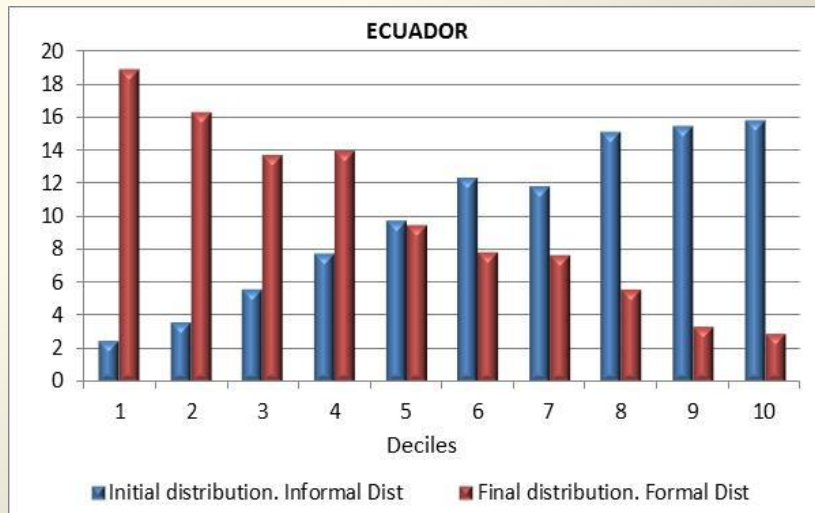
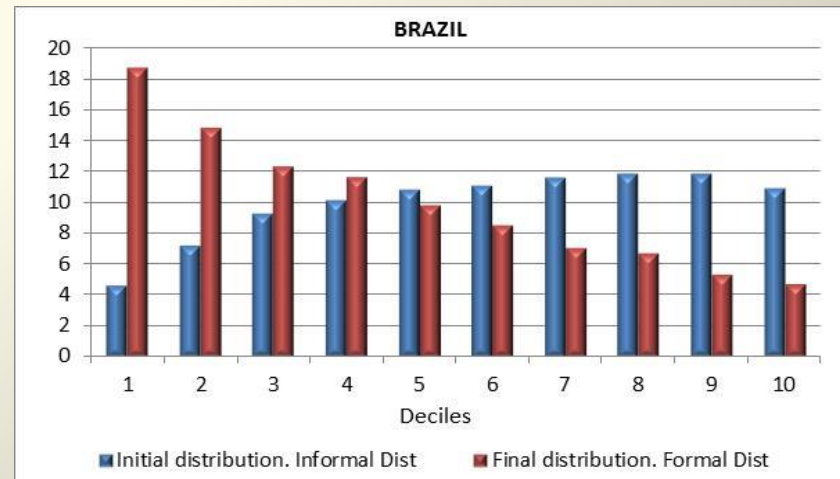
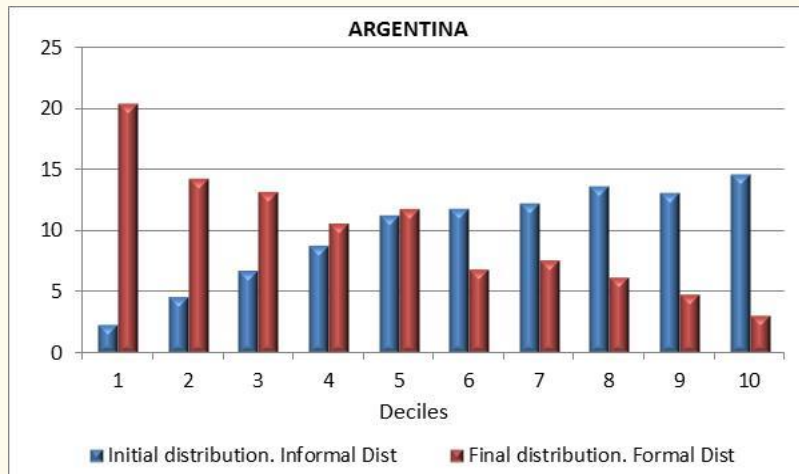
Impactos distributivos de la formalización

El tamaño y dirección de los impactos dependen de:

- La magnitud del proceso de formalización.
- La desigualdad **dentro** de los asalariados formales e informales.
 - En general, mayor entre los informales.
- La brecha salarial **entre** ambos grupos.
 - Desde 30% al 50%, en promedio, pero mayor en la parte inferior de la distribución.
- La posición inicial y final de los trabajadores formalizados.

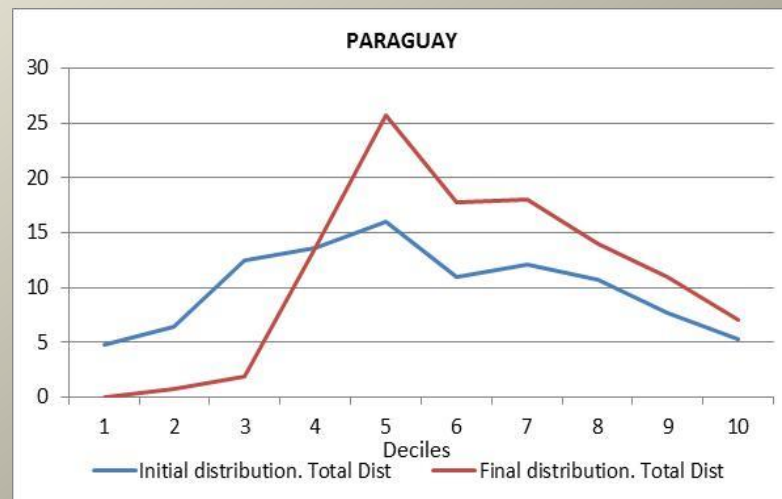
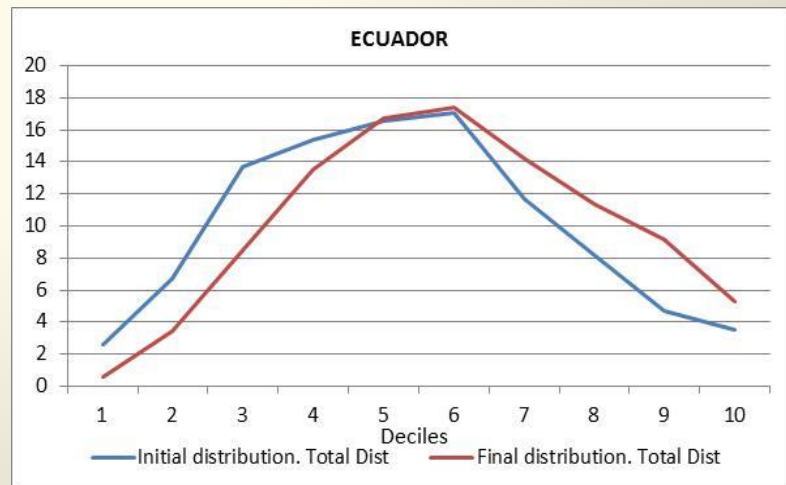
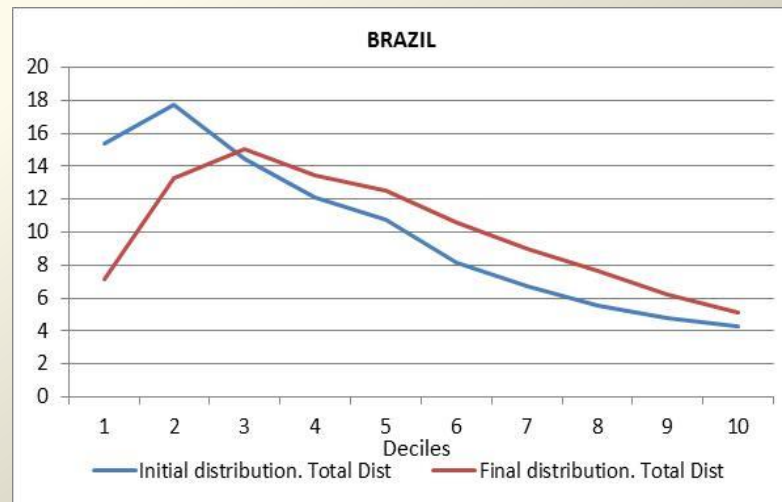
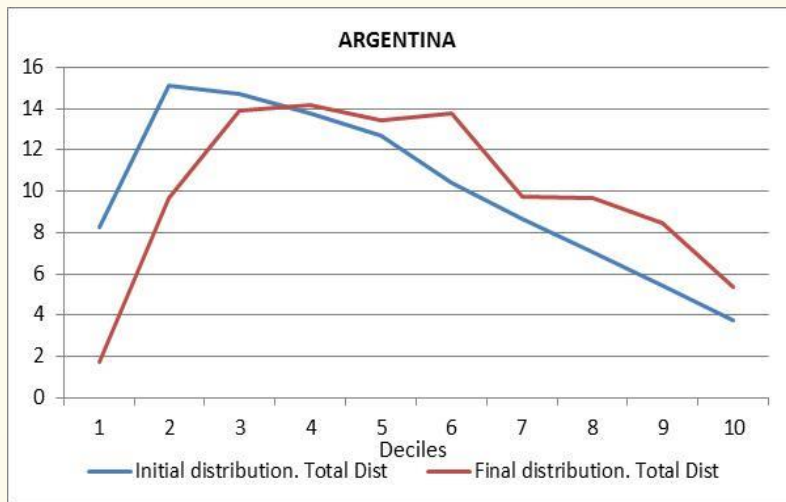
Posición inicial y final de los asalariados que fueron formalizados

Distribución salarial de formales e informales



Posición inicial y final de los asalariados que fueron formalizados

Distribución de todos los asalariados



Metodología: Descomposición de los cambios en la desigualdad salarial

Método de descomposición propuesto por Firpo, Fortin y Lemieux (FFL, 2011). Extiende el enfoque de Oaxaca-Blinder para descomponer cambios en estadísticas descriptivas en el “efecto composición” y el “efecto retorno”.

Dos etapas:

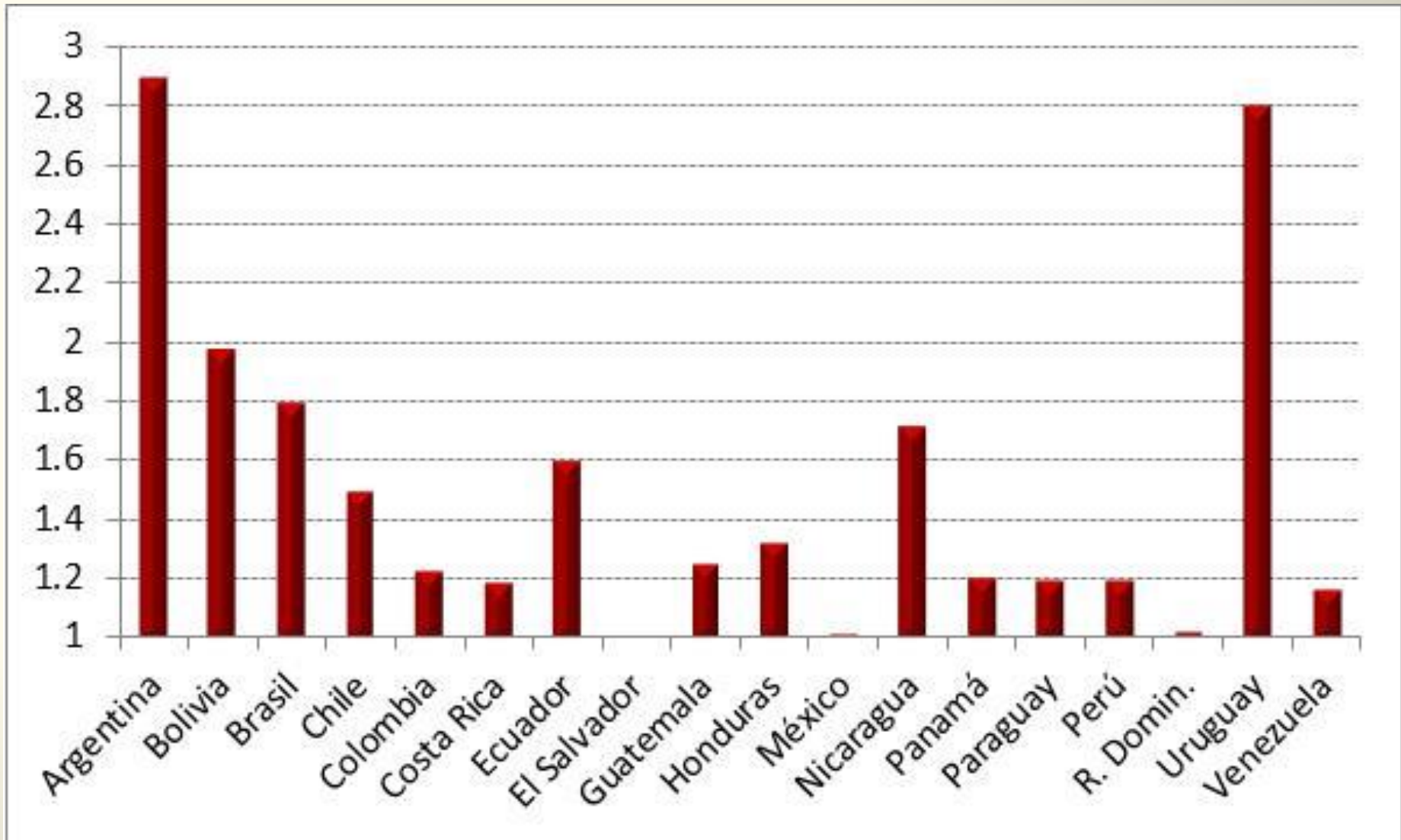
- 1) Descomposición “agregada”, empleado una metodología de reponderación.
- 2) Estimación de la contribución independiente de cada atributo a ambos efectos, usando “Recentered Influence Function (RIF) regressions”.

Microeconomic decomposition of changes in wage inequality: the role of formalization

	log(90/10)	log(50/10)	log(90/50)	Gini
ARGENTINA				
Total change 2015-2003	-0.061 ***	-0.009 ***	-0.052 ***	-0.034 ***
Composition effect driven by labour formalization	-0.044 ***	-0.022 ***	-0.021 ***	-0.009 *** 26%
BRAZIL				
Total change 2015-2003	-0.22 ***	-0.109 ***	-0.112 ***	-0.041 ***
Composition effect driven by labour formalization	-0.021 ***	-0.016 ***	-0.005 ***	-0.004 *** 10%
ECUADOR				
Total change 2015-2003	-0.31 ***	-0.24 ***	-0.071 ***	-0.082 ***
Composition effect driven by labour formalization	-0.019 ***	0.002	-0.021 ***	-0.015 *** 18%

**Factores asociados a la reducción de la
desigualdad salarial:
El rol del salario mínimo**

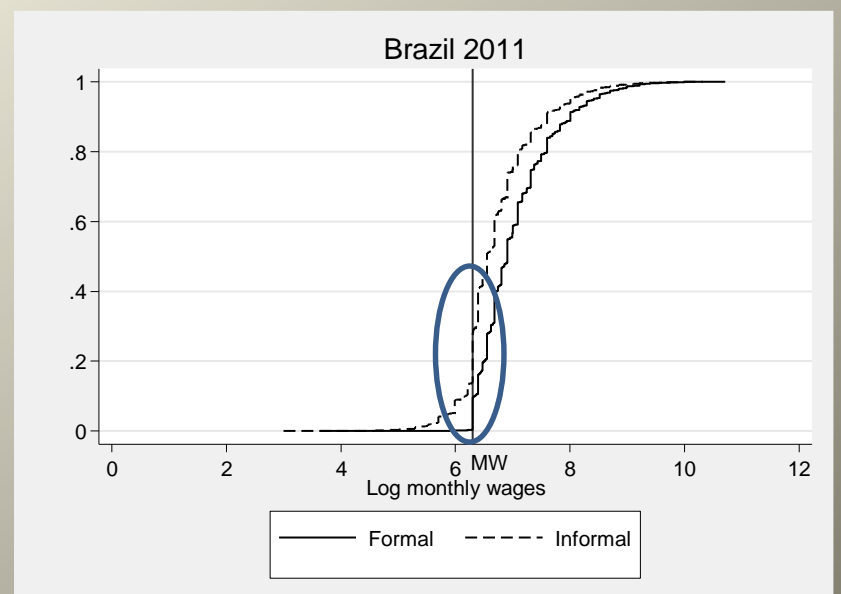
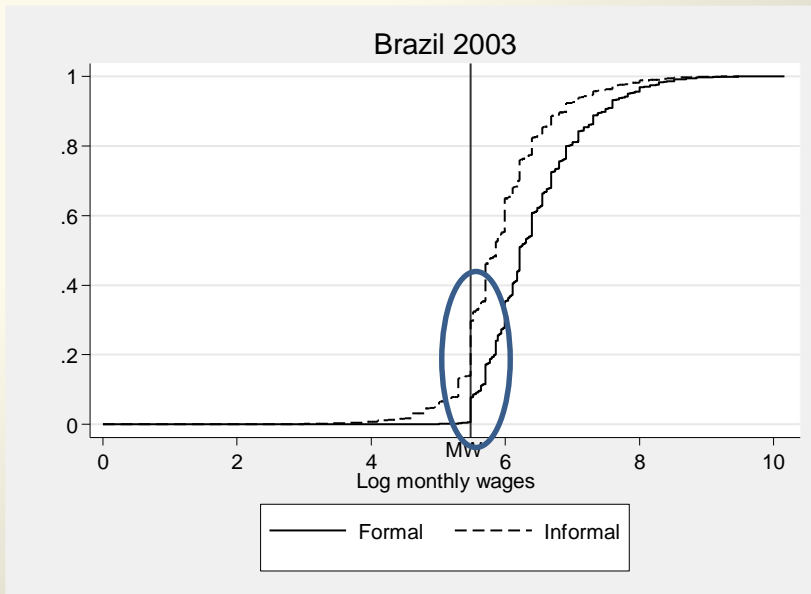
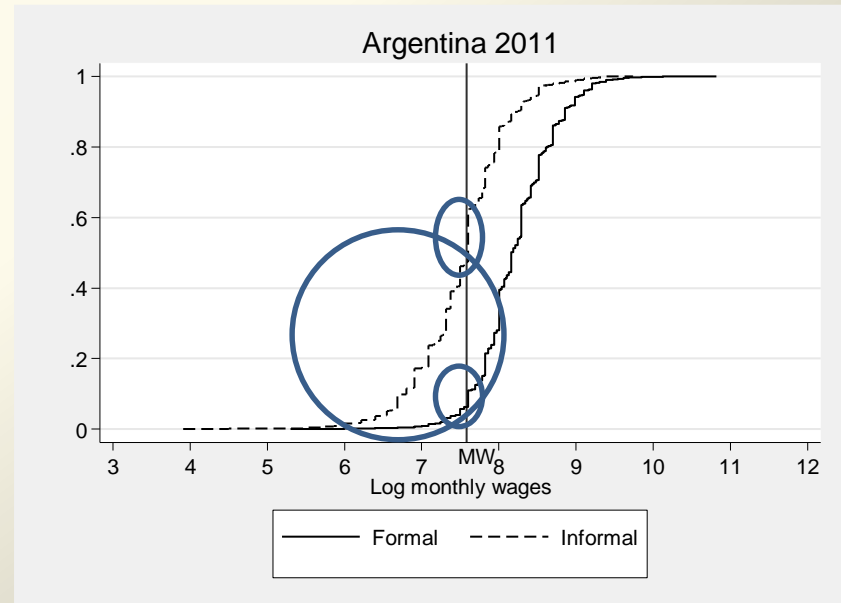
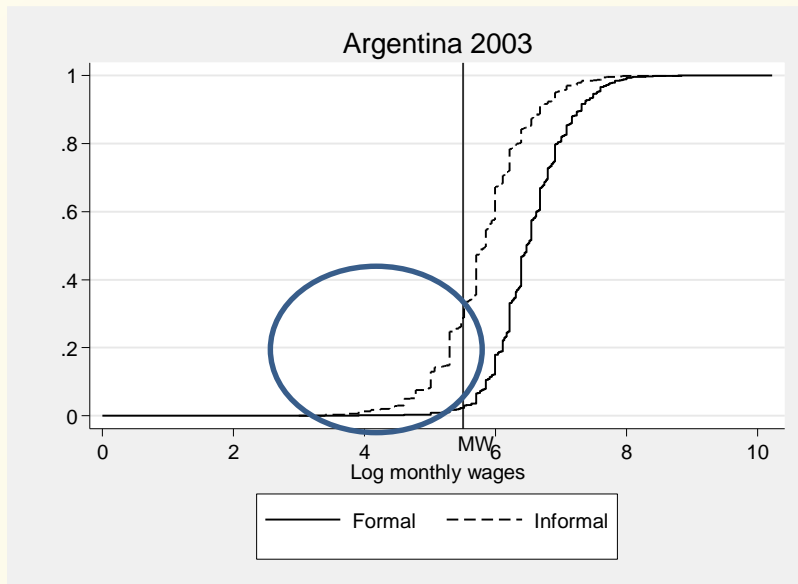
Evolución del salario mínimo real desde comienzos del nuevo milenio



Evolución del salario mínimo en relación a la distribución salarial urbana

		SM/MEDIO	SM/MEDIANA	SM/P10
ARGENTINA	2003	0.33	0.40	0.80
	2015	0.48	0.52	1.14
BRASIL	2003	0.38	0.59	1.00
	2014	0.44	0.60	1.00
CHILE	2000	0.35	0.49	0.93
	2013	0.38	0.55	0.82
ECUADOR	2004	0.59	0.75	1.67
	2015	0.71	0.93	1.25
PARAGUAY	2002	1.08	1.14	3.99
	2014	0.82	0.92	2.07
PERU	2004	0.57	0.76	1.98
	2014	0.52	0.62	1.09
URUGUAY	2004	0.15	0.22	0.54
	2015	0.33	0.43	0.77

Evolución del cumplimiento



Why does the minimum wage could have inequality-reducing impacts?

- Wages of workers that would be below the MW in its absence, under the functioning of MW will concentrate around its value, thus generating wage compression.
- Impacts could be lower if MW is used as a *numeraire* (where the MW is used as a reference higher up in the wage distribution). However, if this spill-over effects are verified at a decreasing rate, the positive impacts could be enhanced.
- If the MW affects formal workers only, increases in its value could generate wage compression within this group but, at the same time, could increase the wage gap between formal and informal workers. However, if the "**lighthouse**" effect is verified (where MW is used as a benchmark for what is considered fair wages), positive impacts could be even higher.

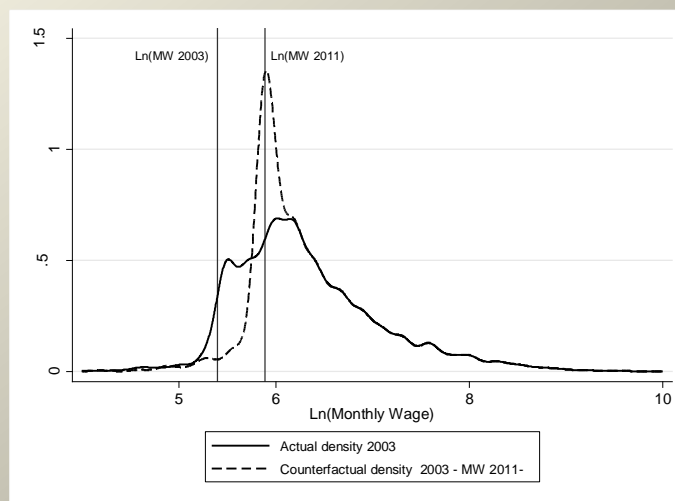
Metodología

Estimate of counterfactual density functions (DiNardo et al., 1996). It is based on the estimate of counterfactual density functions to evaluate what would have the initial wage distribution been if, keeping the attributes of workers constant, the real minimum wage was that of the final moment.

ACTUAL INICIAL DISTRIBUTION	COUNTERFACTUAL INICIAL DISTRIBUTION	ACTUAL FINAL DISTRIBUTION
MW at t=0	MW at t=1	MW at t=1
Employment composition at t=0	Employment composition at t=0	Employment composition at t=1

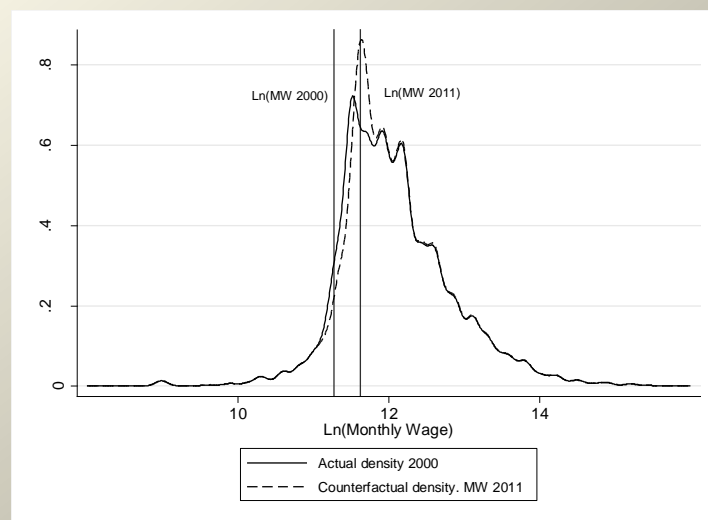
Impactos distributivos del SM: Brasil

Statistics	Initial year	Counterfactual	Final year	Absolute variations	Relative variations	Percentage of total change explained by MW
Mean	839.919	860.665	1057.641	20.745 ***	2%	10%
	5.489	5.510	6.209	0.519		
90-10	6.667	4.468	5.505	-2.198 ***	-33%	189%
	0.144	0.127	0.000	0.104		
50-10	2.083	1.396	1.835	-0.687 ***	-33%	276%
	0.000	0.000	0.000	0.000		
90-50	3.200	3.200	3.000	0.000	0%	0%
	0.069	0.091	0.000	0.064		
Gini	0.477	0.453	0.449	-0.024 ***	-5%	84%
	0.003	0.003	0.002	0.000		
Theil	0.468	0.437	0.422	-0.030 ***	-6%	66%
	0.007	0.007	0.007	0.001		
Observations	68717	56392	82877			



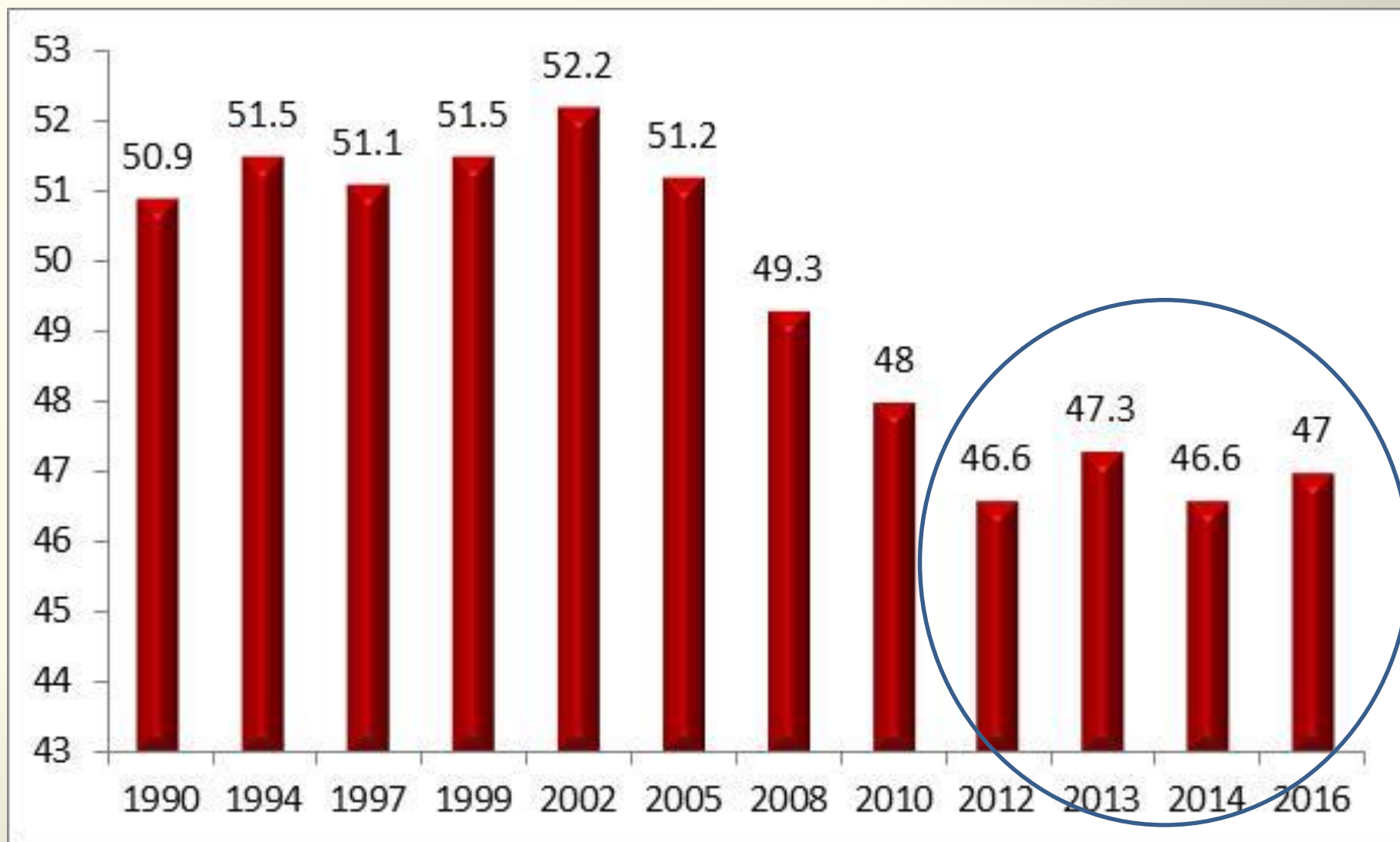
Impactos distributivos del SM: Chile

Statistics	Initial year	Counterfactual	Final year	Absolute variations	Relative variations	Percentage of total change explained by
Mean	249761.552	255025.033	276914.898	5263.481 ***	2%	19%
	4578.293	5987.450	4032.986	3574.259		
90-10	6.250	5.970	4.551	-0.280 *	-4%	16%
	0.143	0.179	0.165	0.209		
50-10	2.000	1.910	1.497	-0.090	-4%	18%
	0.046	0.058	0.030	0.072		
90-50	3.125	3.125	3.040	0.000	0%	0%
	0.065	0.080	0.099	0.089		
Gini	0.451	0.450	0.429	-0.001	0%	6%
	0.008	0.009	0.006	0.003		
Theil	0.421	0.418	0.395	-0.003	-1%	13%
	0.023	0.023	0.019	0.004		
Observations	26005	19769	30051			

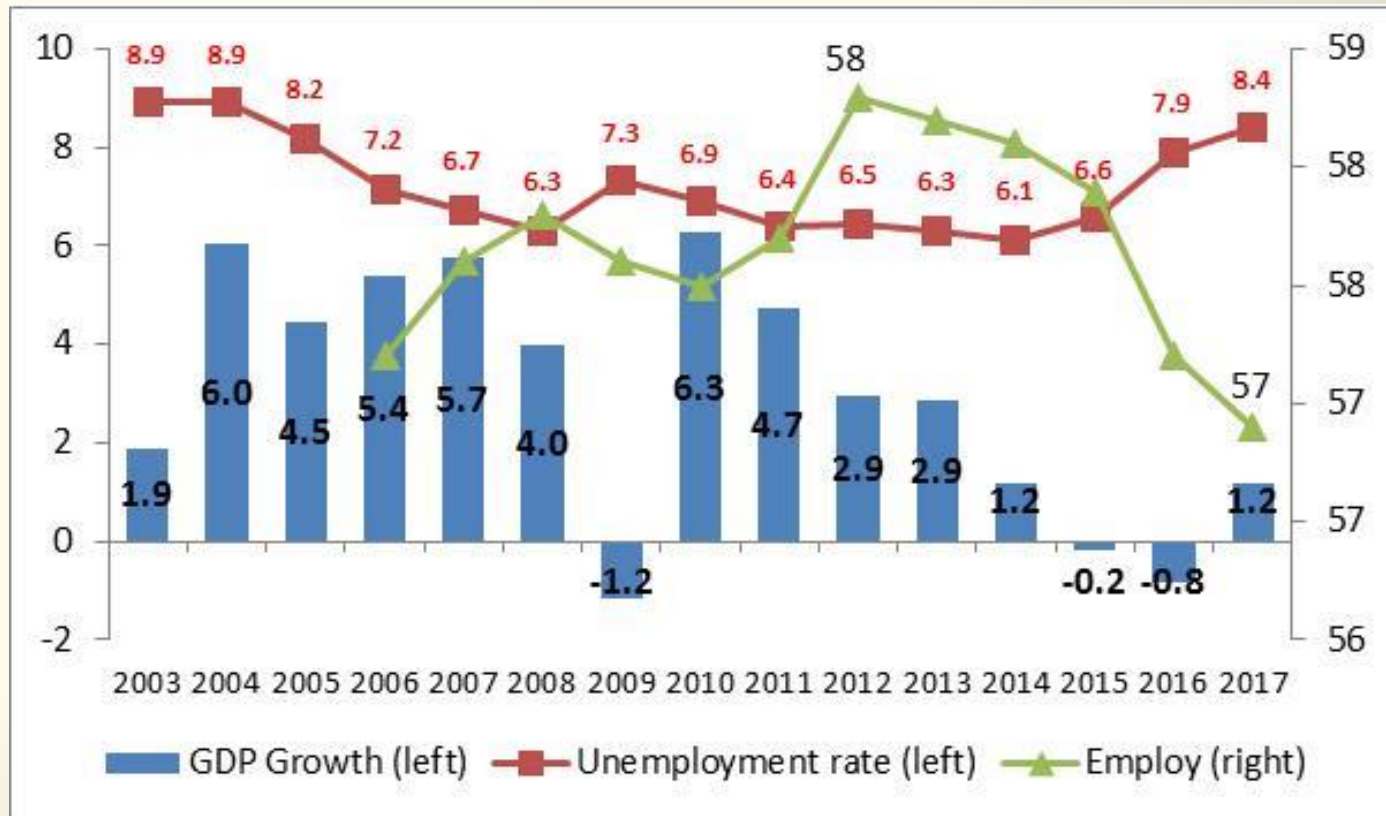


Desaceleración de las mejoras distributivas

Coeficiente de Gini de América Latina Ingreso Per Cápita Familiar



Tasa de crecimiento, empleo y desempleo. AL

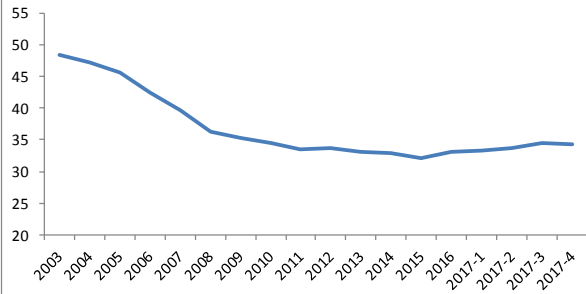


Elasticidad de los salarios horarios al desempleo

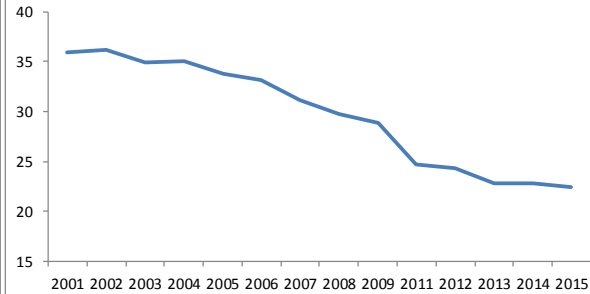
Total Asalariados	-0.092***
HSI	-0.175***
SC/UI	-0.106***
UC	-0.0600**

Evolución de la informalidad laboral

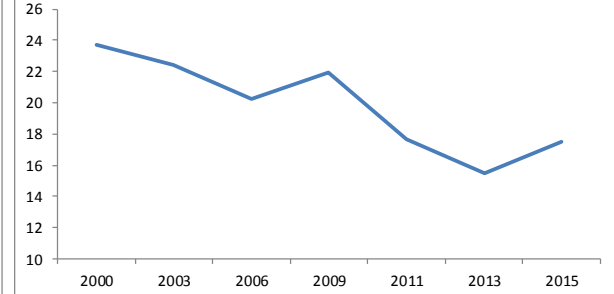
Argentina



Brasil



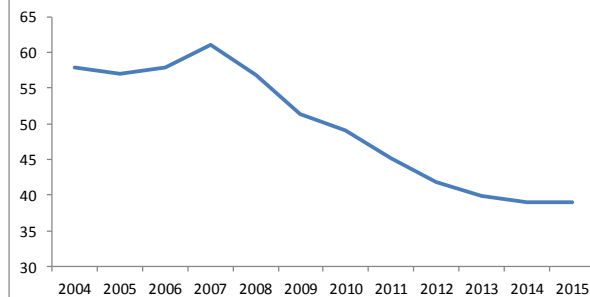
Chile



Costa Rica



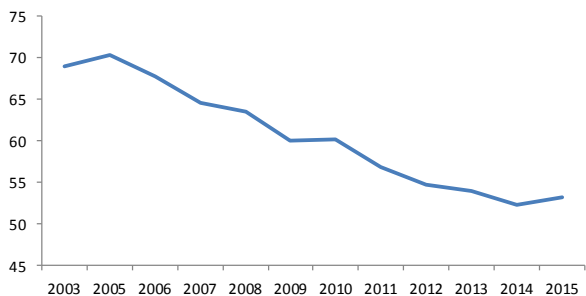
Ecuador



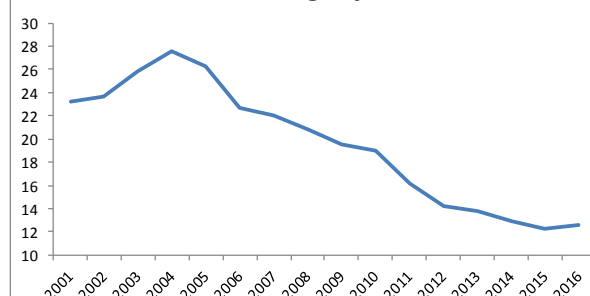
Paraguay



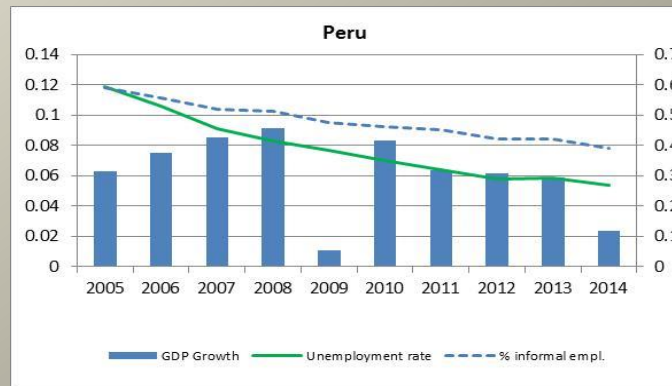
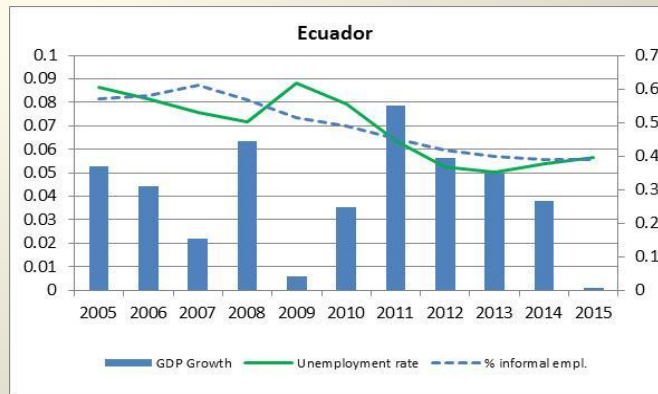
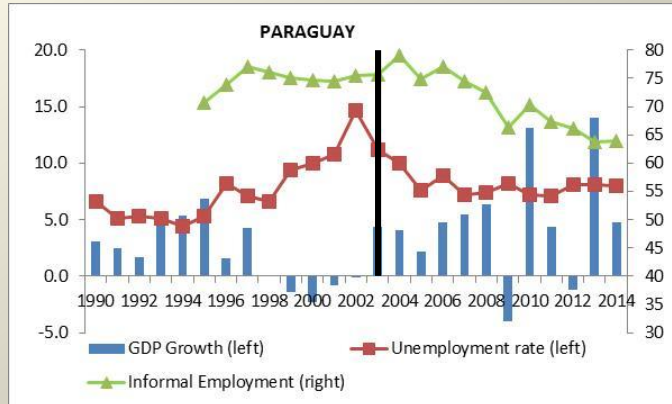
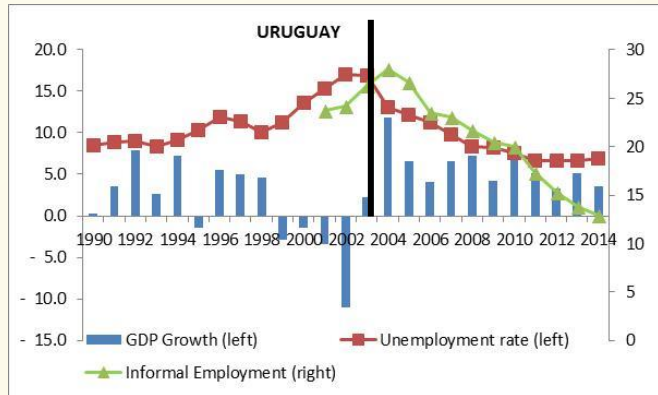
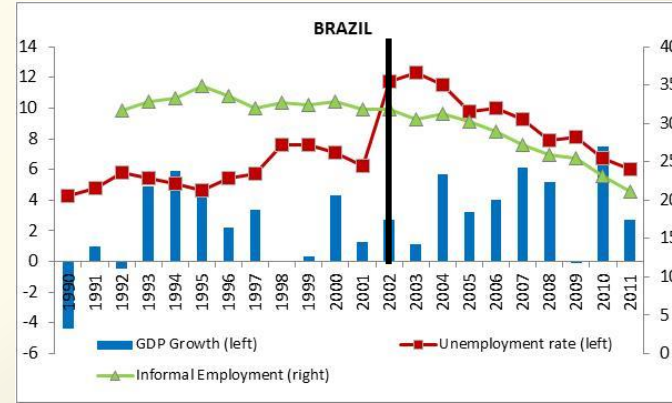
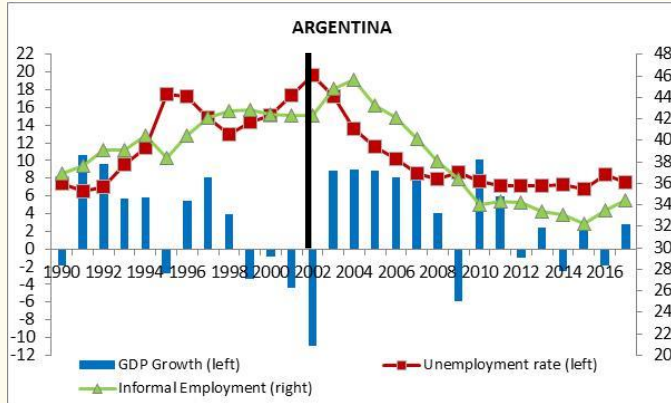
Peru



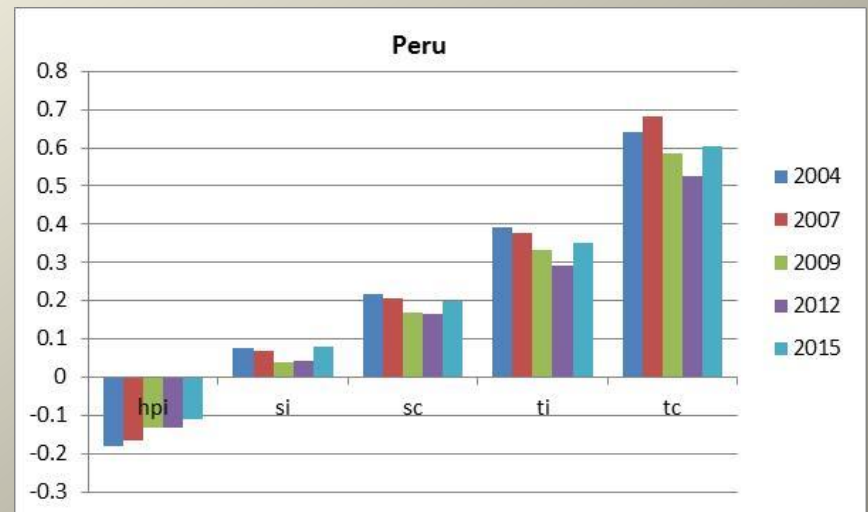
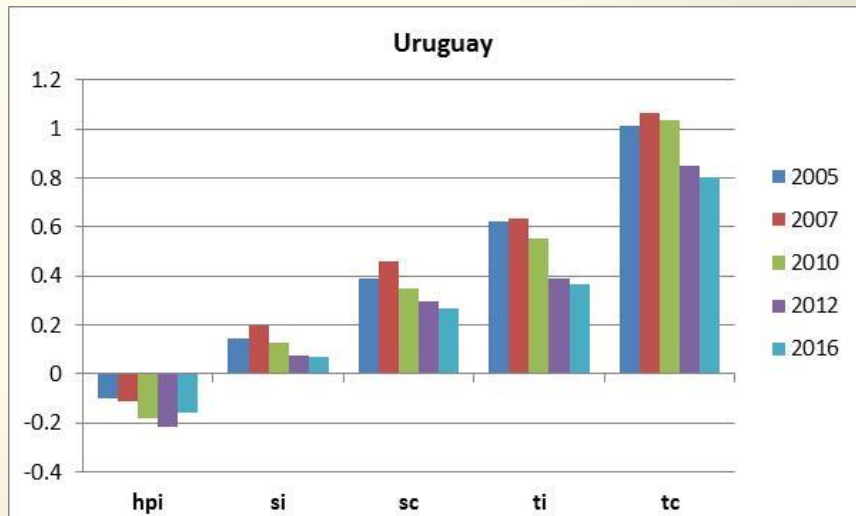
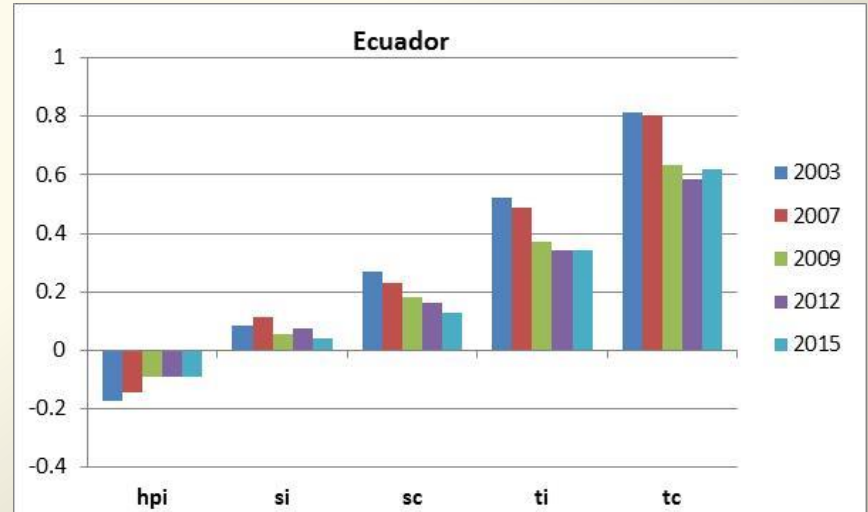
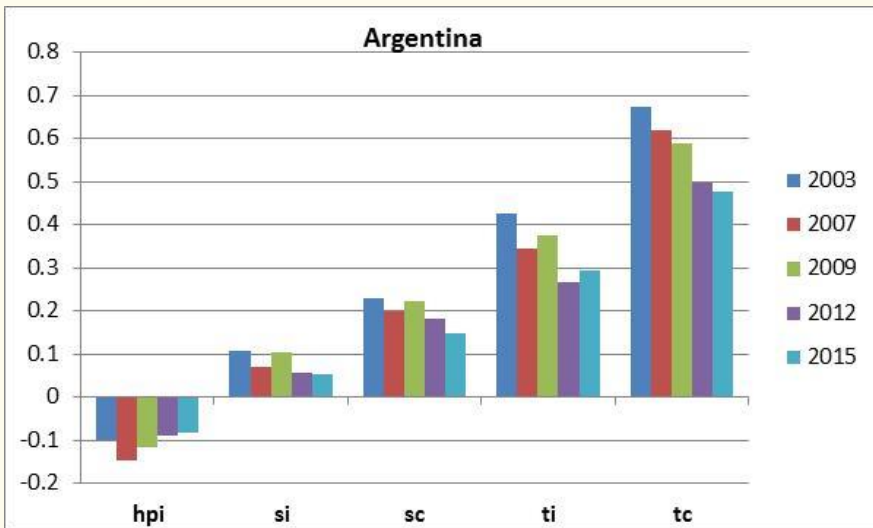
Uruguay



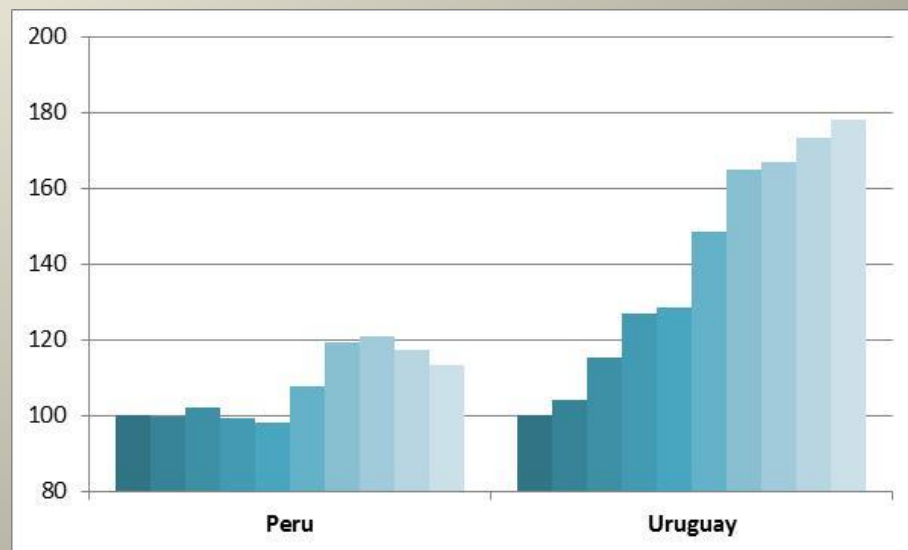
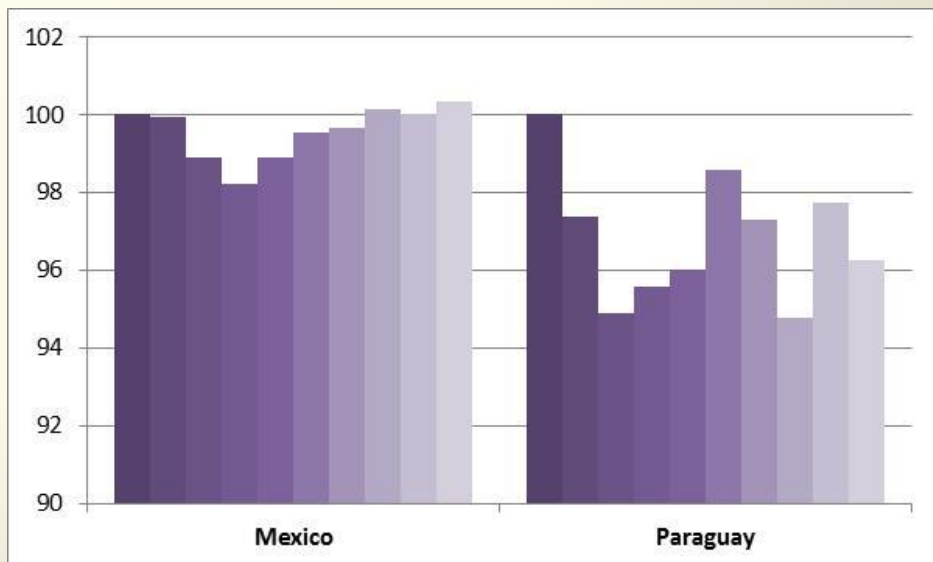
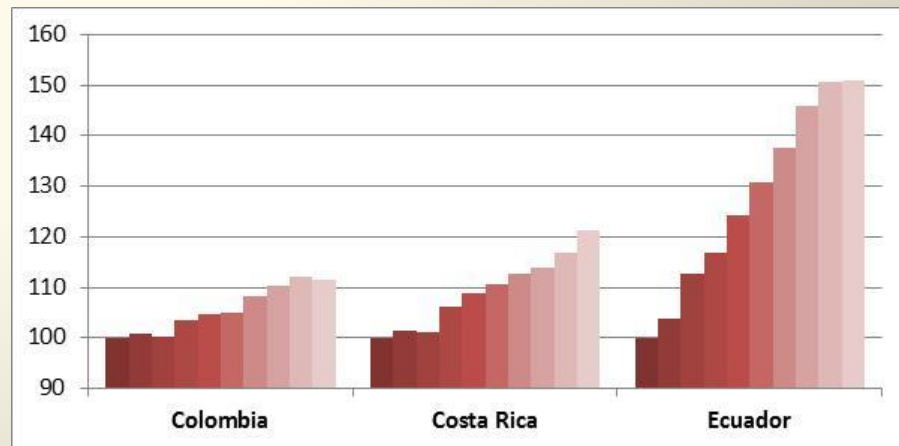
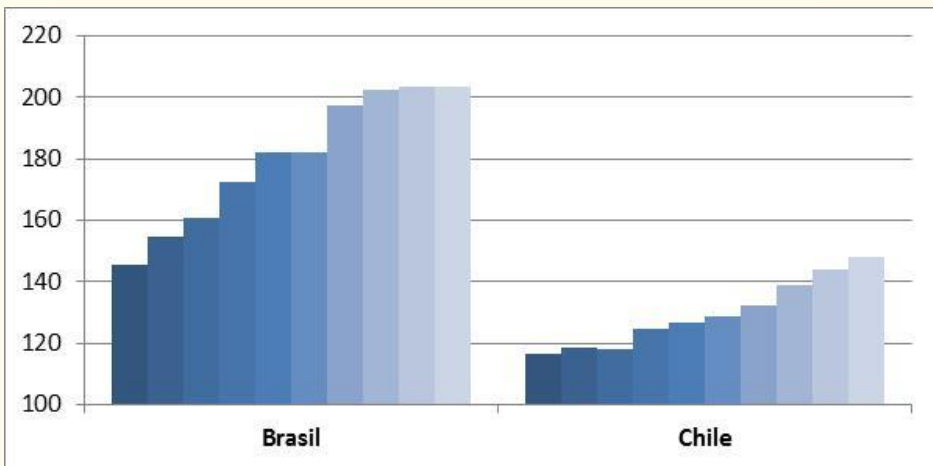
El rol de los ciclos económicos



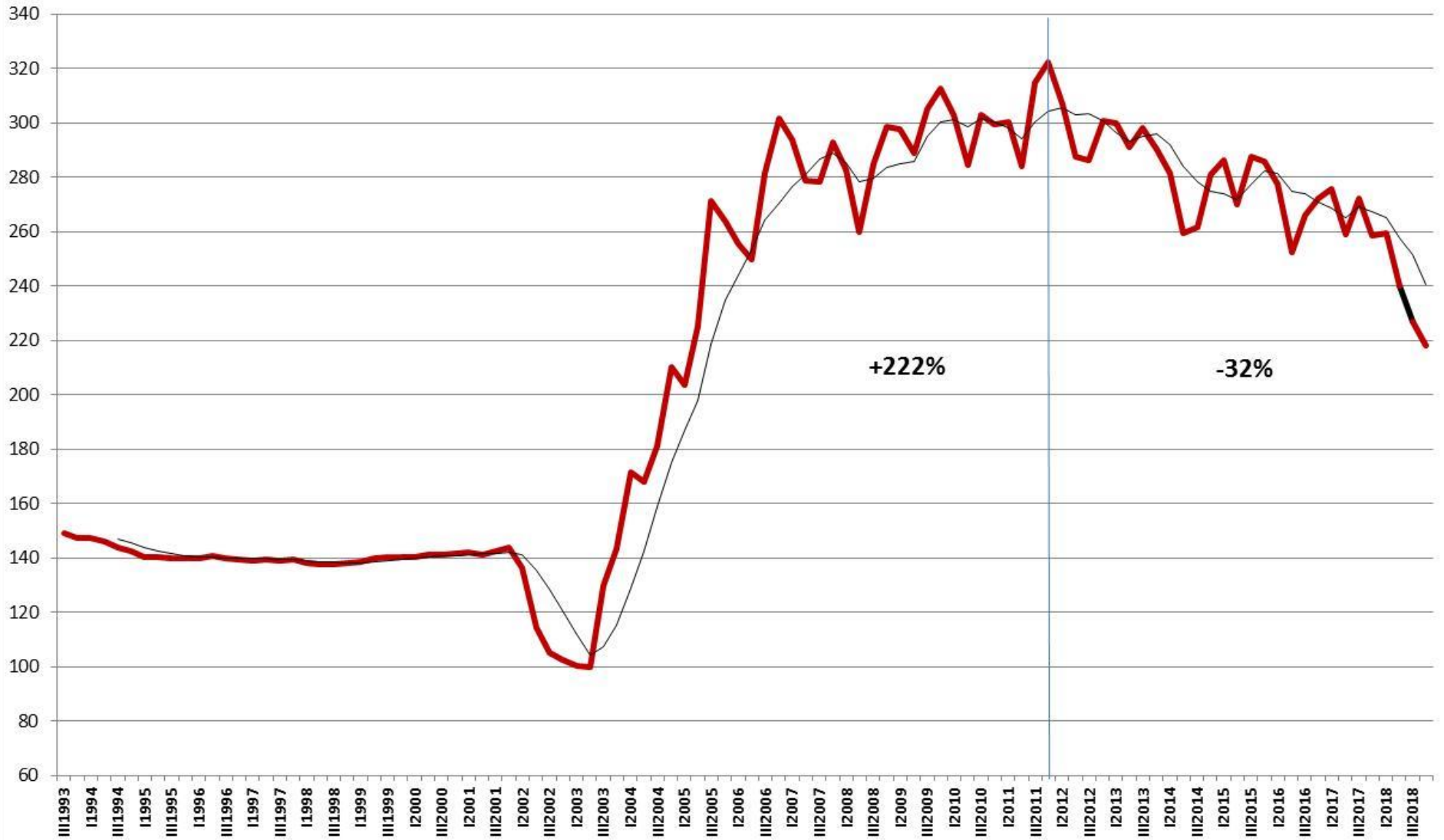
Retornos a la educación. Base PC



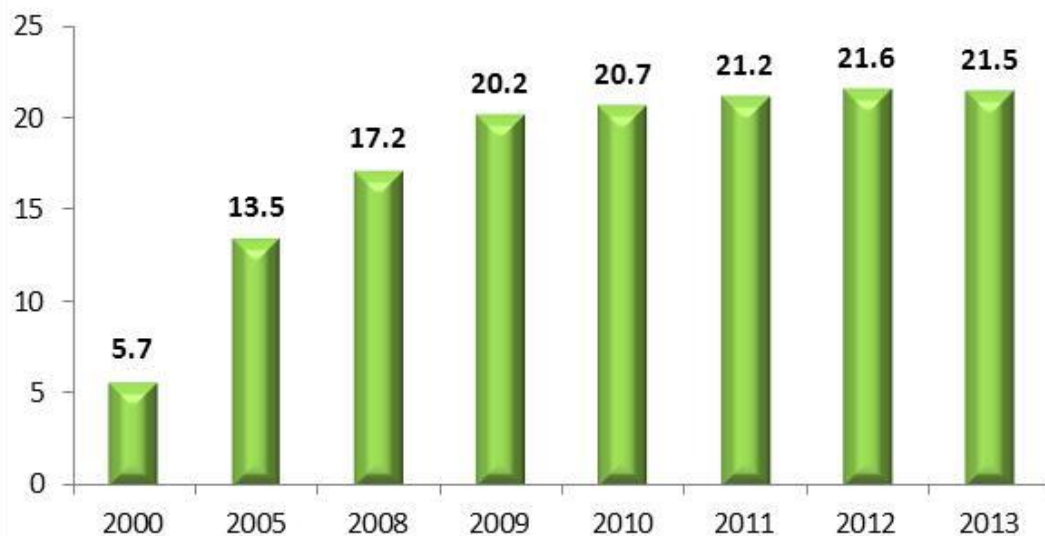
Evolución del SM real. 2006-2015



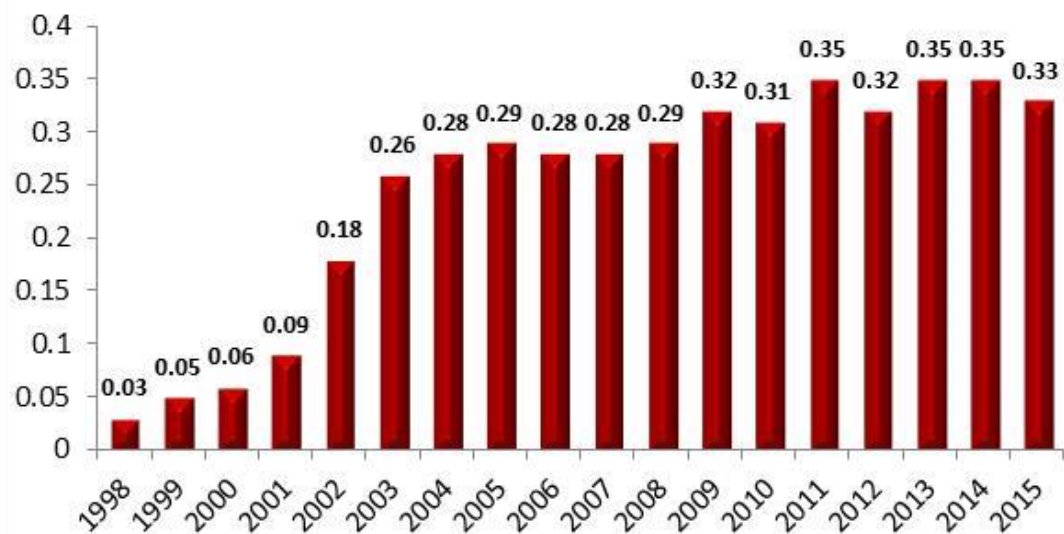
Salario Mínimo Vital y Móvil Real. III93-Oct.2018 Indice I12003=100



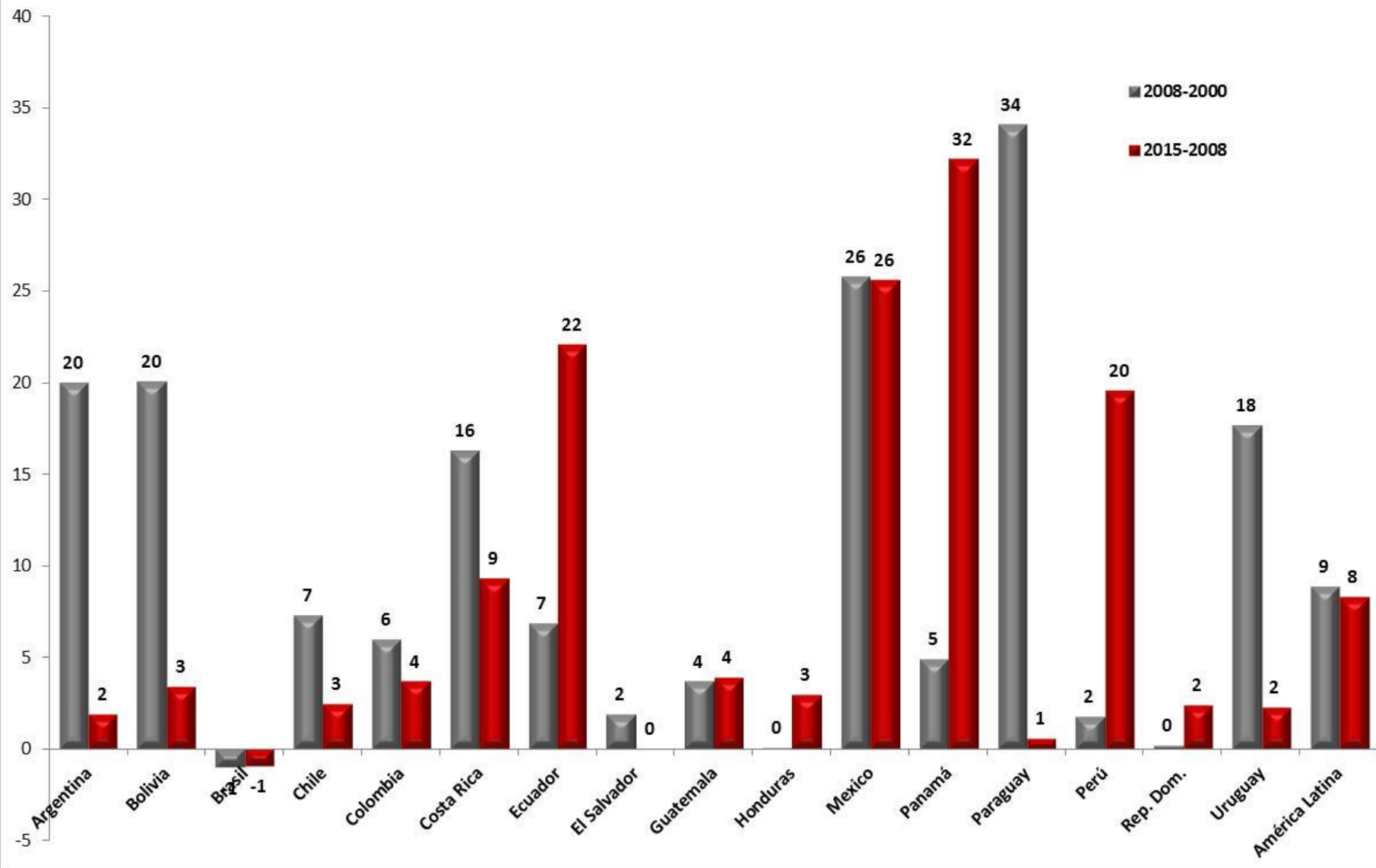
% Población en hogares que reciben CCTs



Gasto en CCTs como % del PIB



Variación en la cobertura de pensiones contributivas y no contributivas



Desigualdad absoluta y distribución funcional

Desigualdad absoluta

Gráfico II.4

América Latina (17 países): variación de índices de Gini absoluto y relativo, 2002-2011

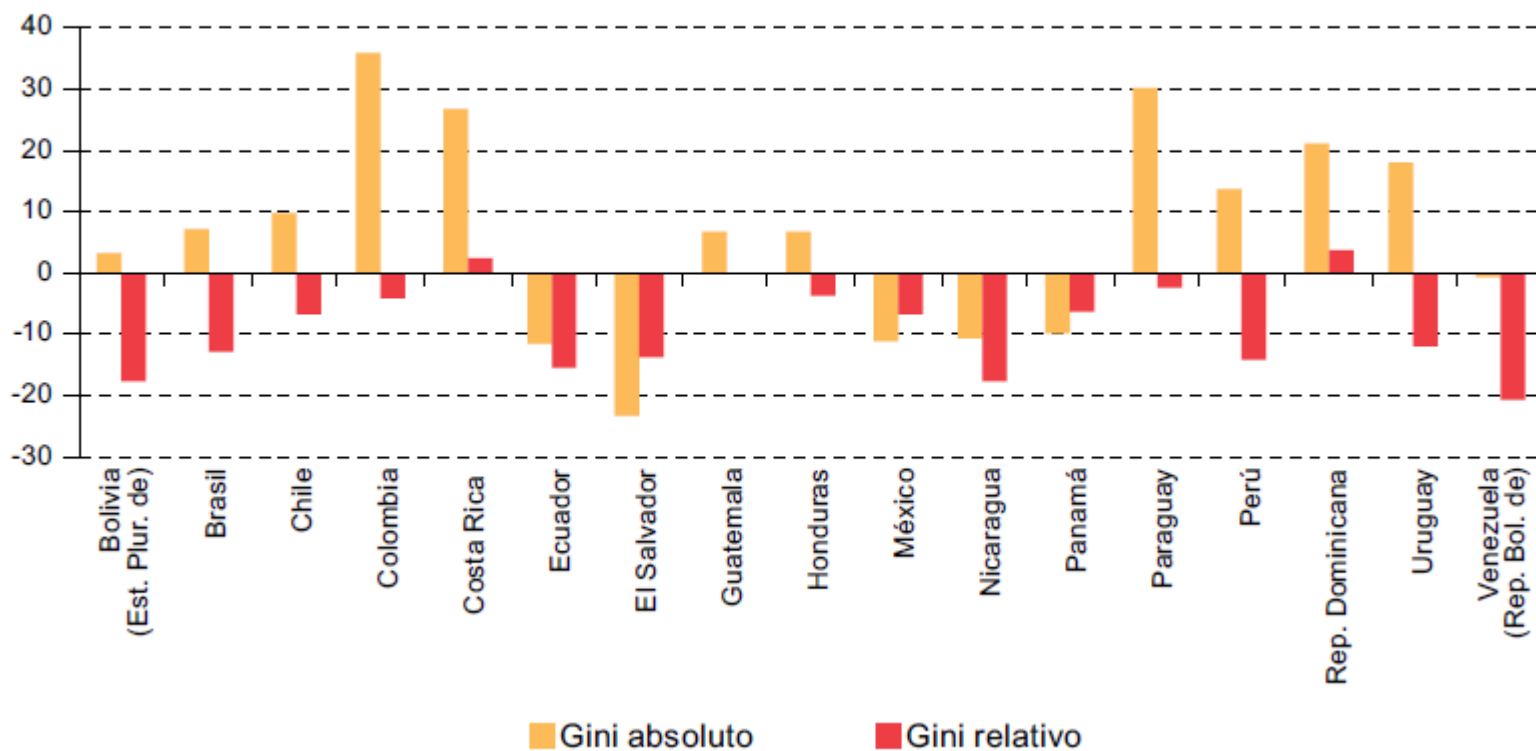
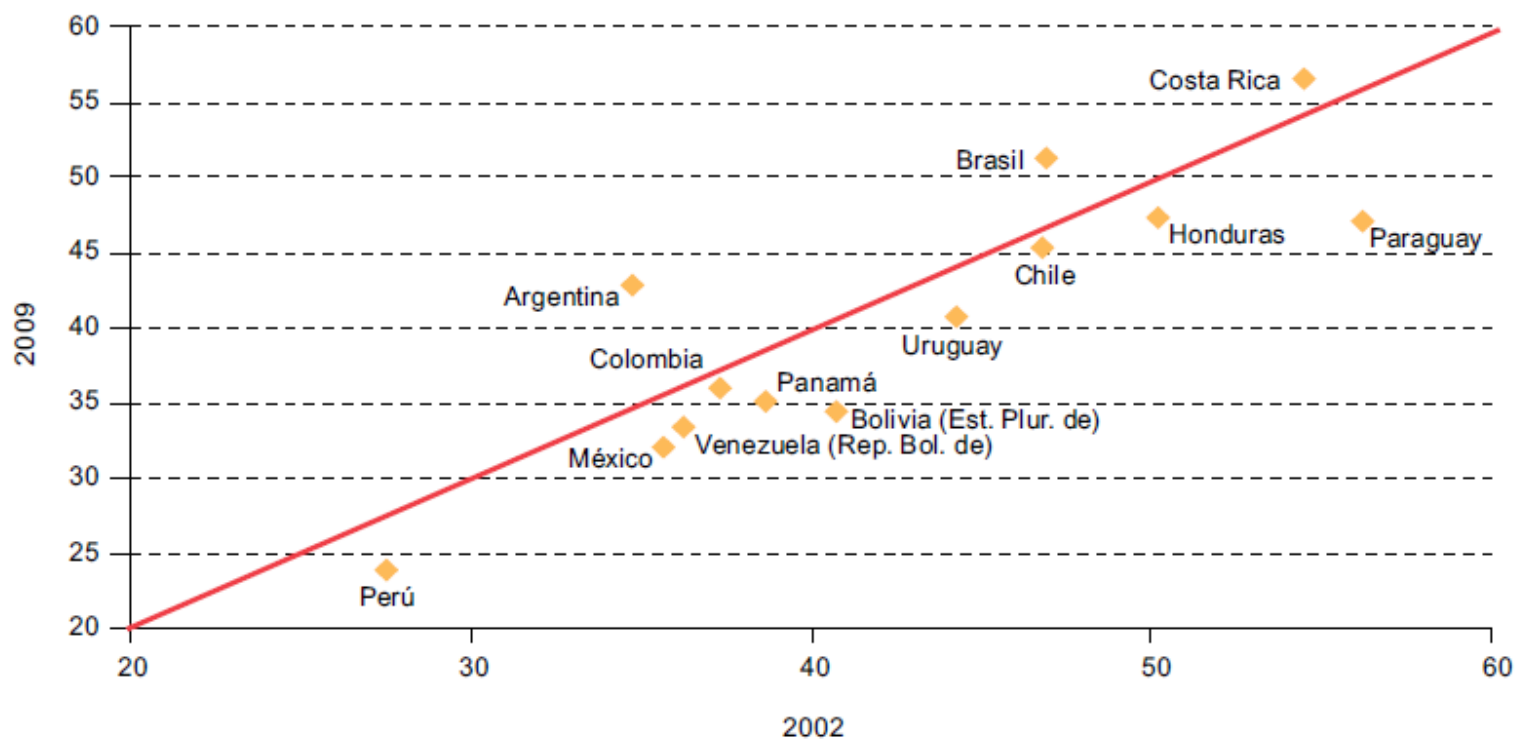


Gráfico II.3

América Latina (13 países): variación de la participación de la masa salarial en el PIB e índice de Gini, 2002-2009

A. Participación de la masa salarial (en porcentajes)



Muchas gracias!