



Movilidad ocupacional, inestabilidad de ingresos y distribución

**Roxana Maurizio
IIEP-BAIRES (UBA-CONICET)**

**Taller de macroeconomía, desarrollo y distribución
FCE-UBA, 12 y 13 de diciembre de 2017**

Movilidad ocupacional

Argumentos

El estudio de la dinámica laboral permite entender mejor el funcionamiento del mercado de trabajo, evaluar los cambios en el bienestar de los hogares y contribuir al diseño de políticas.

- Hogares:

- ✓ Inestabilidad de ingresos. Incertidumbre es más problemática entre los bajos ingresos (-)
- ✓ Impacto sobre otros indicadores del bienestar (escolarización de los niños, movimientos geográficos, oferta de trabajo, acceso a la seg. social) (-) (+)
- ✓ Algunas transiciones pueden reducir las fluctuaciones de ingresos (+)

- Trabajadores:

- ✓ Intermittencia laboral que puede dificultar la acumulación de capital específico (-)
- ✓ Efecto “scarring” (-)
- ✓ Pérdida de cobertura de seguridad social (-)
- ✓ Disminución del grado de integración social del trabajador (-)
- ✓ Movilidad ascendente. Matching (+)
- ✓ Difusión de conocimientos (+)

Alta/baja rotación no necesariamente refleja un buen funcionamiento del mer. de trabajo

Hechos estilizados

De la literatura existente a nivel internacional surgen al menos cuatro hechos estilizados en relación a la dinámica ocupacional:

(1) existe un elevado porcentaje de relaciones laborales que se extienden por un largo período de tiempo.

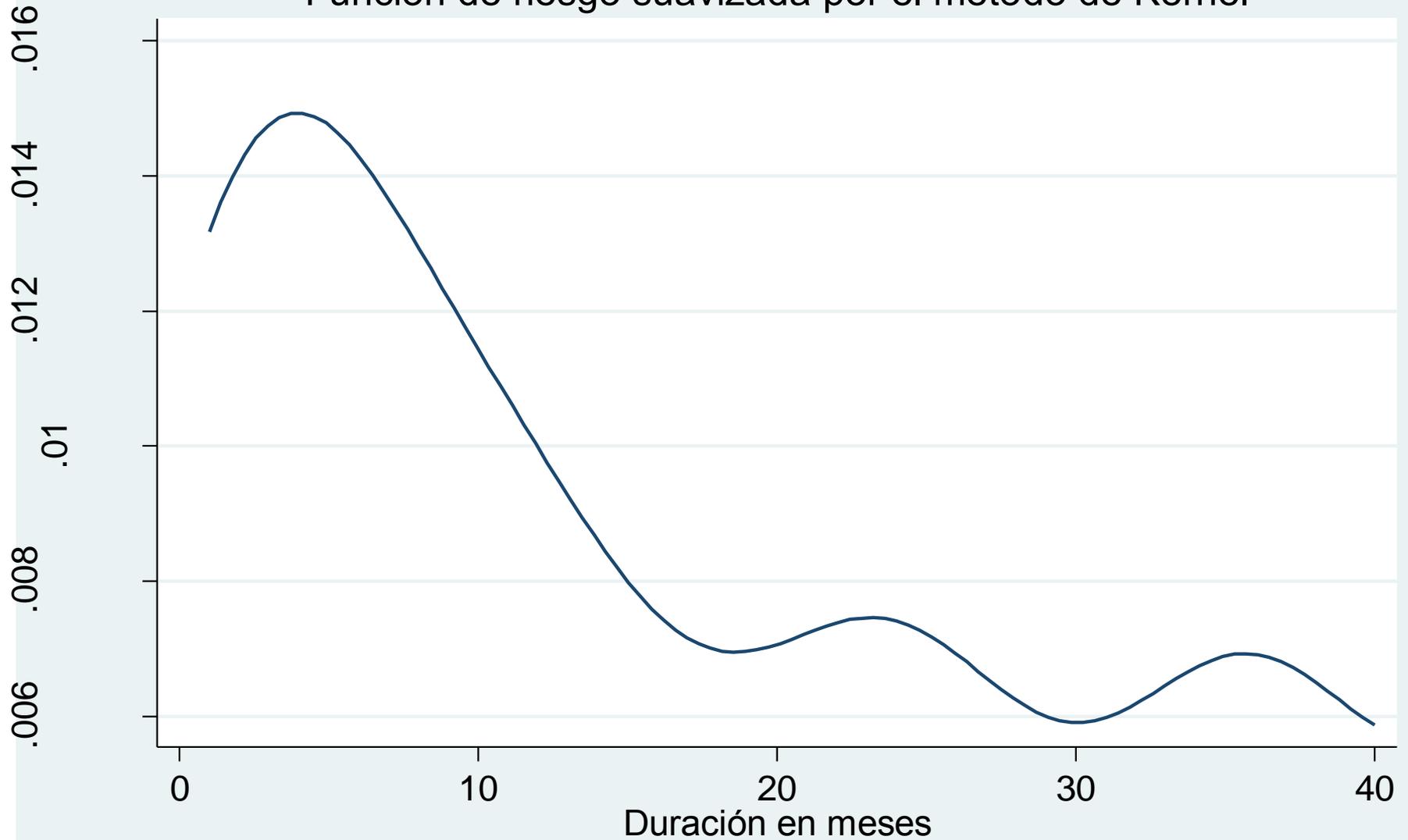
(2) la mayoría de los nuevos empleos finalizan muy rápido.

(3) existe una relación negativa entre la probabilidad de salir de un puesto y la antigüedad en el mismo.

Año	10 o más años de antigüedad			Hasta 1 año de antigüedad		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
1991	50.1	53.5	41.6	28.3	25.7	34.1
1992	47.5	52.1	38.7	28.7	26.7	32.5
1993	44.1	48.1	36.7	29.2	28.0	31.4
1994	43.6	45.3	40.3	28.4	28.3	28.7
1995	42.1	45.8	35.3	27.0	25.1	30.3
1996	40.9	43.6	36.2	29.2	28.3	30.6
1997	41.2	44.4	35.5	30.1	29.8	30.7
1998	41.7	44.3	37.6	31.3	30.0	33.4
1999	39.9	41.1	37.9	29.6	29.0	30.5
2000	39.9	41.6	37.1	28.4	28.0	29.1
2001	44.5	46.1	42.1	27.2	26.7	28.0
2002	47.3	48.9	44.9	27.0	27.4	26.4
TOTAL	43.1	45.9	38.2	28.9	27.8	30.6

Gráfico 1

Función de riesgo suavizada por el método de Kernel

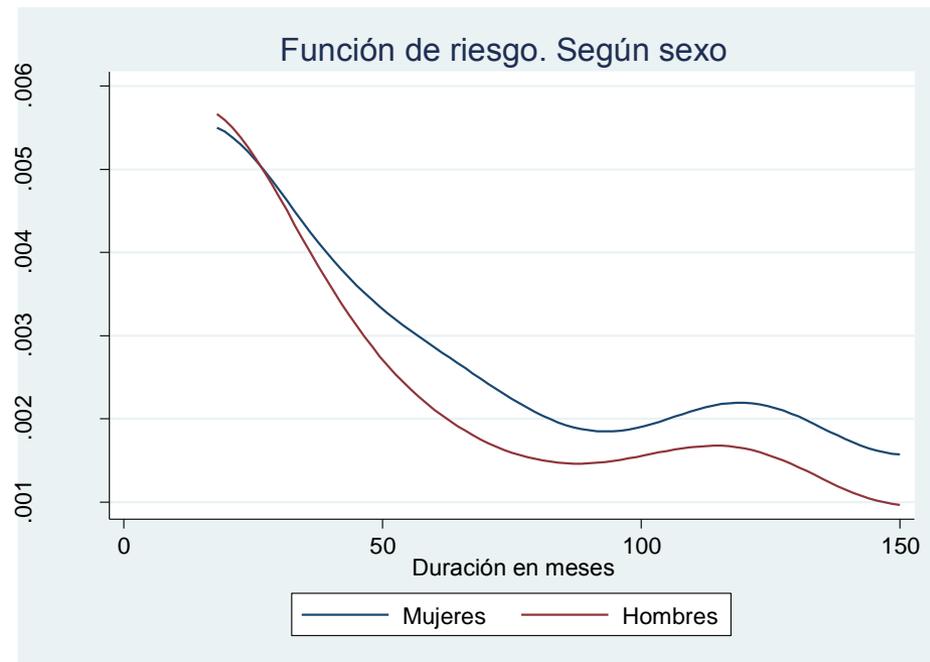
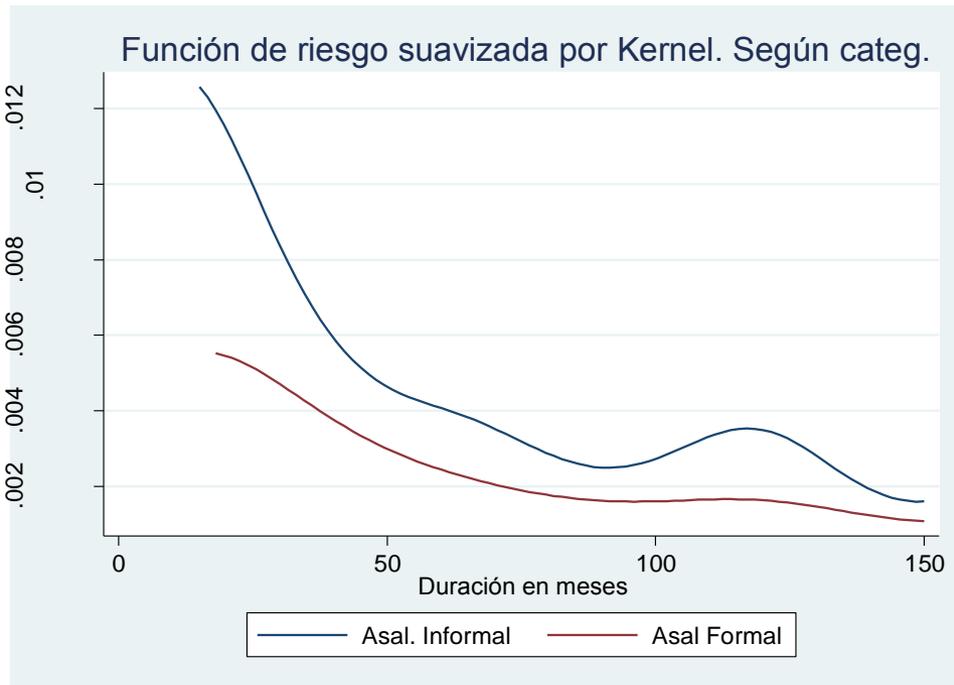


Argumentos

- CAPITAL HUMANO ESPECÍFICO
- CALIDAD DEL “MATCHING”
- COSTOS DE DESPIDO
- HETEROGENEIDAD DE LA FUERZA DE TRABAJO

Hechos estilizados (cont.)

(4) existen fuertes discrepancias en el grado de rotación laboral según las características personales y del puesto de trabajo.



Labor turnover in Latin America. How intensive is it and how differently does it behave across countries?

Luis Beccaria

Universidad Nacional de General Sarmiento

Roxana Maurizio

**Instituto Interdisciplinario de Economía Política (IIEP)
UBA-CONICET**

Fuente de información

Microdata from household surveys. 70% of LA.

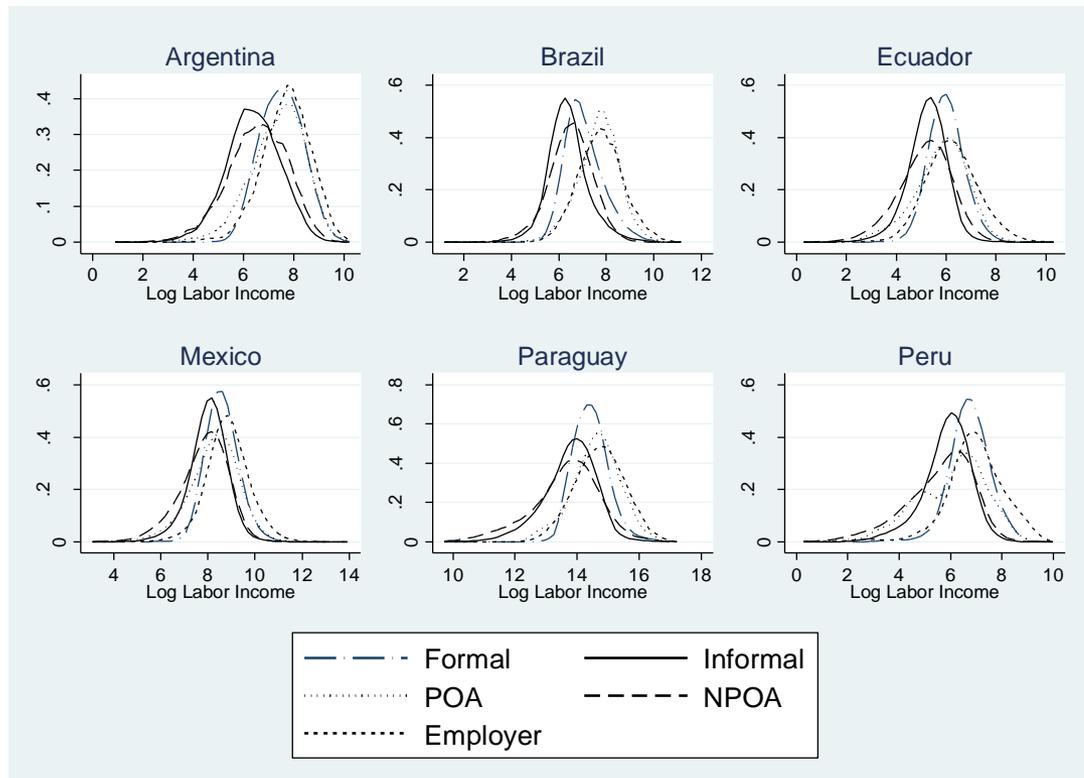
- **Argentina**, *Encuesta Permanente de Hogares. Panel data.* 2003-2015.
- **Brazil**, *Pesquisa Mensal de Emprego. Panel data.* 2003-2015.
- **Ecuador**, *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. Panel data.* 2005-2015.
- **Mexico**, *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Panel data.* 2010-2015.
- **Paraguay**, *Encuesta Continua de Empleo. Panel data.* 2010-2015.
- **Peru**, *Encuesta Nacional de Hogares. Panel data.* 2005-2010.

Definition of labor formality/informality: Legal approach.

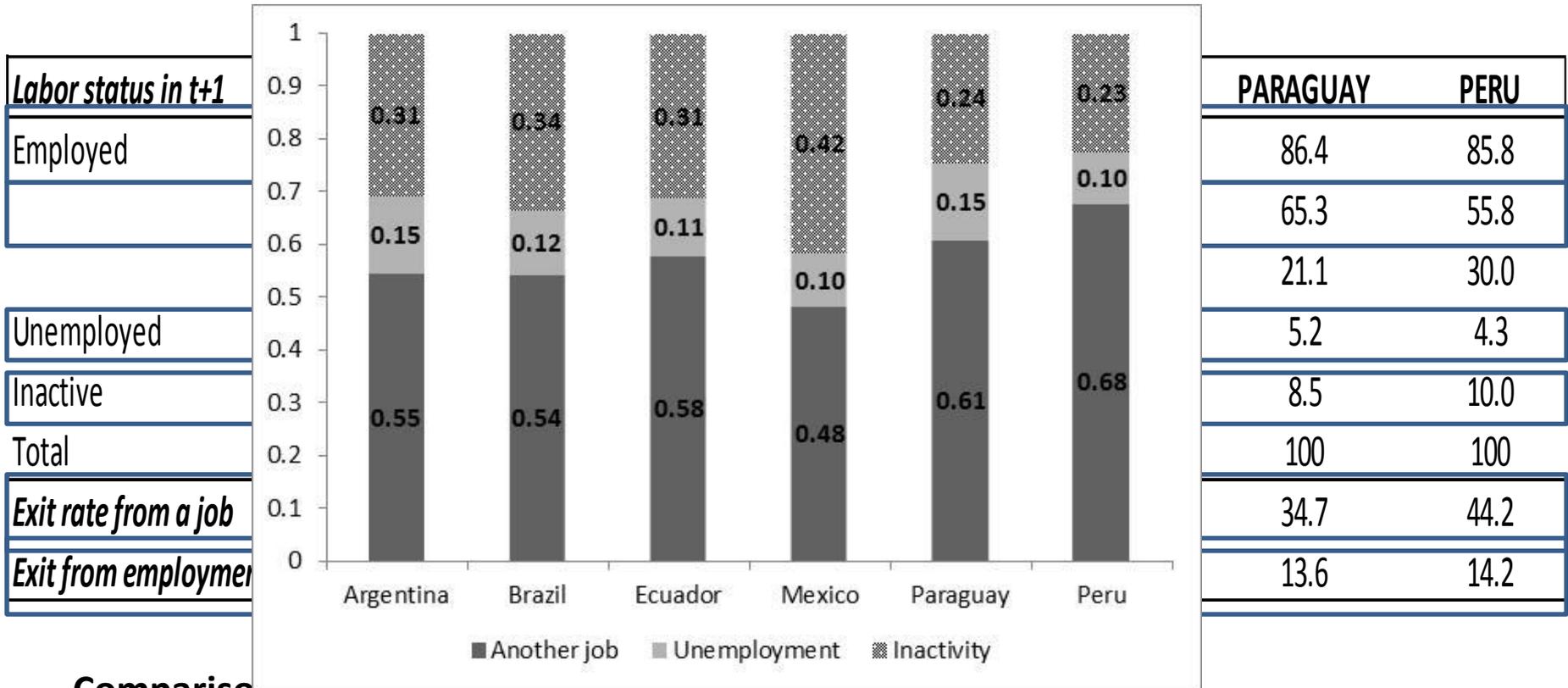
Argentina and Ecuador, a wage earner is considered as registered in the social security system if his/her employer pays social security contributions. **Brazil**, a wage earner is considered as registered if he/she has signed a labor contract. **Paraguay, Mexico and Peru**, formal workers are those enrolled in a pension system.

Metodología

- 1. Measurement of exit rates. Two definitions.** The **first** considers transitions from employment to unemployment or inactivity. The **second** also includes transits from one job to another.
- 2. Assessing the direction of employment transitions: “Good jobs”:** formal employees, professional own-account, and employers. **“Bad jobs”:** informal wage workers, nonprofessional own-account, and unpaid family workers.



Tasas de salida agregadas



- Exit rates based on household surveys: **UK (10%), ALEMANIA (6%) (Longhi y Brynin, 2009)**. Exit rate for formal employment in Latin America : **15%-33%**.
- Monthly exit rate from administrative records: **USA (3%), ARGENTINA (4.5%)**.

Tasas de salida específicas

- **Occupational category:** highest exit rates among informal workers, followed by the own-account workers. Formal workers are more likely to move to another job and less likely to transit to unemployment / inactivity.
- **Firm size:** negatively correlated with occupational instability.
- **Education:** negatively correlated with occupational instability. High-skilled are more likely to move to another job and less likely to transit to inactivity.
- **Gender and age:** women and young workers more unstable than men and adults. Women and young move more toward inactivity than men.

Evaluando la dirección de las salidas

<i>Job at t</i>	ARGENTINA			BRAZIL			ECUADOR		
	GOOD JOBS	BAD JOBS	TOTAL	GOOD JOBS	BAD JOBS	TOTAL	GOOD JOBS	BAD JOBS	TOTAL
Formal	60.8	39.2	100	76.4	23.6	100	73.5	26.5	100
Informal	19.8	80.2	100	45.8	54.2	100	25.9	74.1	100
Profesional own-accou	56.1	43.9	100	77.7	22.3	100	57.1	42.9	100
Non-profesional own-a	16.1	83.9	100	35.7	64.3	100	14.7	85.3	100
Employers	39.0	61.0	100	59.0	41.0	100	46.5	53.5	100
UFW	17.4	82.6	100	39.8	60.2	100	19.3	80.7	100
Total	30.8	69.2	100	61.6	38.4	100	38.6	61.4	100

<i>Job at t</i>	MEXICO			PARAGUAY			PERU		
	GOOD JOBS	BAD JOBS	TOTAL	GOOD JOBS	BAD JOBS	TOTAL	GOOD JOBS	BAD JOBS	TOTAL
Formal	57.9	42.1	100	59.2	40.8	100	77.8	22.2	100
Informal	22.1	77.9	100	13.8	86.2	100	17.1	82.9	100
Profesional own-accou	56.7	43.3	100	54.7	45.3	100	65.6	34.4	100
Non-profesional own-a	14.1	85.9	100	11.1	88.9	100	15.1	84.9	100
Employers	30.3	69.7	100	19.8	80.2	100	55.2	44.8	100
UFW	21.6	78.4	100	17.7	82.3	100	10.0	90.0	100
Total	32.4	67.6	100	20.6	79.4	100	32.0	68.0	100

“Bad jobs” + unemployment: 52% in Argentina, 33% in Brazil, 46% in Ecuador, 43% in Mexico, 63% in Paraguay, and 56% in Peru.

Movilidad ocupacional y determinación salarial

Retorno a la antigüedad específica

Los salarios crecen con la duración en el puesto/empresa. Diferenciación entre duración en un determinado puesto (job-task specific human capital) y en una empresa (firm-specific human capital) transitando entre puestos.

Argumentos:

- ✓ Inversión en capital humano específico.
- ✓ Aumento de la productividad asociado a la realización de la tarea.
- ✓ Esquemas de incentivos a través de un perfil creciente de salarios.
- ✓ Mercados internos de trabajo.
- ✓ Movilidad dentro de la empresa. Puede implicar el uso de CHE adquirido en un puesto de menor complejidad para lograr promociones.

Retorno a la antigüedad específica

Paul Devereux , R. Hart, J. Roberts (2013) *Job spells, employer spells, and wage returns to tenure*

	OLS	IV1	OLS	IV1
	MALES		FEMALES	
	Estimated effects of tenure			
5 years employer tenure	0.2674 (0.0100)	0.1562 (0.0129)	0.2637 (0.0107)	0.1784 (0.0139)
10 years employer tenure	0.3774 (0.0312)	0.2308 (0.0389)	0.3491 (0.0355)	0.2581 (0.0438)
2 years job tenure	-0.0157 (0.0040)	-0.0338 (0.0053)	-0.0250 (0.0043)	-0.0446 (0.0057)
5 years job tenure	-0.0469 (0.0114)	-0.0676 (0.0144)	-0.0496 (0.0127)	-0.0842 (0.0160)
10 years job tenure	-0.1083 (0.0384)	-0.1036 (0.0453)	-0.0616 (0.0447)	-0.1082 (0.0534)

Efecto *scarring* del desempleo

Efecto negativo del paso por el desempleo sobre la remuneración o trayectoria laboral futura.

Argumentos:

- 1. *Capital humano*:** la salida de la ocupación implica pérdida de capital humano específico, la productividad del trabajador se reduce y también su salario. La falta de empleo en sí misma también puede erosionar el CHG.
- 2. *Signalling*:** información asimétrica en el mercado de trabajo donde el paso por el desempleo actúa como una señal negativa sobre la productividad del trabajador.
- 3. *Búsqueda*:** la búsqueda de empleo implica costos, lo cual reduce el salario de reserva del trabajador y lo vuelve más propenso a aceptar un salario más bajo.

Efecto *scarring* en Argentina

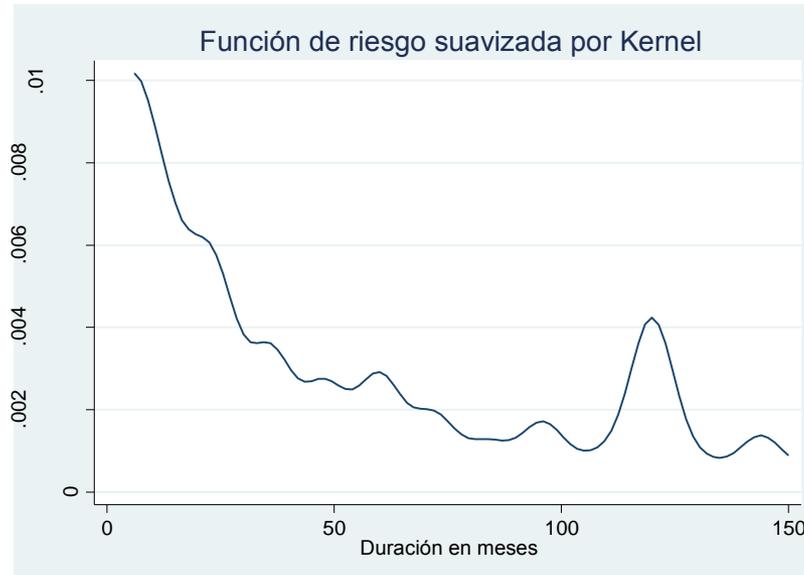
“Una evaluación del efecto *scarring* en Argentina” (L. Beccaria, R. Maurizio, M. Trombetta y G. Vázquez).

- Ausencia de efecto para el total de asalariados.
- Sí para los que eran inicialmente asalariados formales. Pérdida de salario horario del 10%.
- En los asalariados que inicialmente eran formales y que transitan hacia otro puesto formal (mediado por el desempleo) no se observa pérdida salarial.
- El paso por el desempleo aumenta la probabilidad de ingresar a un puesto no registrado vis-a-vis uno registrado.
- Existencia de un “efecto composición”: dicha pérdida salarial se debe al paso de los formales hacia la informalidad, luego del episodio de desempleo.

Seguro de desempleo

Modelos de búsqueda. Mortensen (1986), Mortensen y Pissarides (1994, 1999), Rogerson *et al.* (2005).

- **Componentes del modelo:** (1) función de distribución de los salarios que enfrenta el desocupado, (2) tasa de arribo de las ofertas laborales (la cual depende, en parte de la intensidad de la búsqueda) y (3) función de utilidad en cada uno de los dos estados, desempleo y empleo. La intensidad de la búsqueda y el salario de reserva son las variables de elección que influyen las tasas de salidas del desempleo, dado el contexto del mercado de trabajo.
- **Predicciones del modelo:** A medida que se acerca la finalización del período de los beneficios aumenta la búsqueda y cae el salario de reserva aumentando las tasas de salida. Un aumento en el monto o en la duración de los beneficios reduce el costo de oportunidad del desempleo y reduce las salidas.



Seguro de desempleo. Evidencia

- **Por un lado**, relación positiva entre los niveles y duración de los beneficios por desempleo y la extensión de los episodios (Narendranathan *et al*, 1985; Meyer, 1990; Katz y Meyer, 1990; Carling *et al*, 1996, Bover *et al.*, 1996).
- Sin embargo, las estimaciones indican, en general, que el efecto sobre la duración promedio de los episodios es débil.
- **Por otro lado**, la mayor duración de los beneficios permite una búsqueda más eficiente de empleo generando un mejor “matching” lo que redundaría en una mayor estabilidad en el empleo futuro y, por ende, en una reducción de los flujos posteriores desde la ocupación hacia el desempleo. **A su vez, premio salarial** (Belzil, 2001, van Ours y Vodopivec, 2006, Tatsiramo, 2006, Fitzenberger y Wilke, 2007).

Análisis dinámico de los ingresos

Introducción

- La mayor parte de los estudios sobre ingresos, bienestar o pobreza son estáticos. Sin embargo, en las últimas décadas gran impulso al análisis dinámico de los ingresos.
- A pesar de estos avances, aún persisten limitaciones en la fundamentación teórica del análisis de la movilidad de los ingresos. Menor desarrollo normativo y axiomático que en el caso de la desigualdad. Diferentes juicios de valor en relación a la fluctuación de los ingresos.
- Parte de estas limitaciones tienen que ver con las múltiples facetas, dimensiones e interpretaciones del concepto de movilidad de ingresos.
- Ello implica que, por ejemplo, una FBS pueda plantear como objetivo maximizar la movilidad (basado en el principio de igualdad de oportunidades) y otra puede plantear lo contrario (interpretando las fluctuaciones como inestabilidad, incertidumbre).

Las múltiples facetas de la movilidad de ingresos

1. Movilidad (relativa) como transiciones en la escala de ingresos

- Interés en los cambios en las posiciones relativas de los individuos en la distribución de ingresos a lo largo del tiempo
- Para algunos analistas sociales, éste es el enfoque más relevante.
- Máxima inmovilidad cuando cada individuo mantiene su “ubicación en la fila”.
- Cuando existe movilidad, un caso particular refiere a la independencia del origen. Ello resulta particularmente relevante en el contexto de movilidad intergeneracional ya que sugiere la igualdad de oportunidades.

Indicador: Matrices de transición (P), donde cada celda es la probabilidad conjunta de estar en la posición inicial i y en la posición final j . En el caso de total independencia, las celdas tienen igual valor.

A partir de allí, diferentes indicadores sintéticos. Uno de ellos, Shorrocks (1978). Cuanto mayor es el valor de la traza, menor movilidad. Inmovilidad=0. Perfecta movilidad=1.

$$M(P) = \frac{n - TR(P)}{n - 1}$$

Ventajas y desventajas:

- Facilidad de cómputo
- No son claras las interpretaciones en términos de bienestar

Las múltiples facetas de la movilidad de ingresos

2. Movilidad (absoluta) como movimientos de ingresos

- Interés por medir, no los cambios posicionales, sino las distancias, en los ingresos individuales a lo largo del tiempo.
- Los indicadores, en general, agregan ganancias y pérdidas individuales.
- Movilidad nula cuando $x_i = y_i$. Sin embargo, no hay un valor máximo ya que las distancias no tienen cota superior.

Indicador: Fields y Ok (1996)

$$m_n(x, y) = \frac{\sum_{i=1}^n |\log x_i - \log y_i|}{n}$$

- Cuando mayor es la variación de ingresos, mayor el valor del índice.
- No se diferencia la dirección de los cambios, si bien puede descomponerse en la contribución que hacen los aumentos y disminuciones de ingresos al índice global.

Las múltiples facetas de la movilidad de ingresos

3. Movilidad como riesgo, inestabilidad

- El ingreso de cada momento es la suma de un componente permanente (promedio temporal) y otro transitorio (desviaciones de esa media).
- Si se le da una connotación en términos de comportamiento: el promedio temporal podría ser el ingreso futuro esperado en cada período, dado el ingreso inicial; el componente transitorio serían los shocks idiosincráticos no esperados.

Estimaciones econométricas para identificar cada uno de estos componentes

Las múltiples facetas de la movilidad de ingresos

4. Efectos de la inestabilidad en el bienestar

- Las fluctuaciones de ingresos pueden afectar los niveles de consumo aún si pudiesen anticiparse. Incertidumbre + dificultad para amortiguar las fluctuaciones.
- A mayor variabilidad, menor utilidad, menor bienestar. Funciones de utilidad que toman en cuenta esto: estrictamente cóncavas con coeficiente constante de aversión al riesgo:

$$y^*_i = \left[\frac{1}{n} \sum_{t=s}^{s+n} y_{it}^{1-\rho} \right]^{\frac{1}{1-\rho}}$$



Se “castiga” el nivel de ingreso promedio según su variabilidad

donde y^* es el ingreso ajustado por riesgo, y es el ingreso del período, i indica el hogar y ρ es el coeficiente de aversión al riesgo

Las múltiples facetas de la movilidad de ingresos

Beccaria, L. y F. Groisman (2006) "Inestabilidad, movilidad y distribución del ingreso en Argentina"

	Fase de alta inflación		Fase de estabilización		Fase de recuperación		Fase de recesión					
	Promedio	Intervalo de confianza		Promedio	Intervalo de confianza		Promedio	Intervalo de confianza				
		Lím. inf.	Lím. sup.		Lím. inf.	Lím. sup.		Lím. inf.	Lím. sup.	Lím. inf.	Lím. sup.	
<i>Hogares con jefes menores de 65 años</i>												
Ajustado por riesgo	597	564	630	874	823	925	855	804	905	851	806	895
Efectivo	707	669	746	982	926	1 037	958	911	1 005	950	909	992
<i>Hogares con jefe de baja educación</i>												
Ajustado por riesgo	433	411	454	682	646	718	591	561	621	576	544	609
Efectivo	520	495	545	788	753	824	687	653	721	668	637	698
<i>Hogares con jefe de educación media o alta</i>												
Ajustado por riesgo	658	598	718	870	790	948	1 014	925	1 103	1 000	930	1 070
Efectivo	942	868	1 016	1 235	1 132	1 338	1 273	1 176	1 371	1 215	1 137	1 293

El ingreso ajustado se incrementó más que el efectivo. Reducción de la variabilidad real. Especialmente para los más educados.

Las múltiples facetas de la movilidad de ingresos

5. Movilidad relativa y desigualdad

- Idea: si la movilidad relativa es elevada, una sociedad presentará niveles de desigualdad más bajos a largo plazo que en un momento dado del tiempo.
- Se define el ingreso de largo plazo como el promedio en el tiempo. Si el indicador de desigualdad es estrictamente convexo la desigualdad intertemporal no excederá la suma ponderada (donde el ponderador es el % de los ingresos totales que se recibe en cada período) de la desigualdad de cada subperíodo.
- Por lo tanto, la movilidad se puede definir a partir de la reducción de la desigualdad de largo plazo respecto de la marginal de cada período.

Indicador: Shorrocks (1978)

$$R(W_T) = \frac{I(\bar{w})}{\sum_{i=1}^T \eta_i I(w_i)} - 1$$

Las múltiples facetas de la movilidad de ingresos

Beccaria, L. y F. Groisman (2006) “Inestabilidad, movilidad y distribución del ingreso en Argentina”

Total de hogares	Fase de alta inflación			Fase de estabilización			Fase de recuperación			Fase de recesión		
	Coeficiente	Intervalo de confianza		Coeficiente	Intervalo de confianza		Coeficiente	Intervalo de confianza		Coeficiente	Intervalo de confianza	
		Lím. inf.	Lím. sup.		Lím. inf.	Lím. sup.		Lím. inf.	Lím. sup.		Lím. inf.	Lím. sup.
Coeficiente de Gini del ingreso medio	0,452	0,432	0,472	0,392	0,375	0,409	0,444	0,428	0,459	0,447	0,430	0,463
Promedio de coeficientes de Gini de corte transversal	0,492	0,476	0,507	0,423	0,405	0,443	0,472	0,468	0,475	0,472	0,462	0,482
Reducción por Mov. Rel.				-8%			-6%			-5%		

Durante los 90 crecimiento de la desigualdad y caída de la inestabilidad. Aporte DECRECIENTE de la movilidad a la reducción de la desigualdad 

La concentración de ingresos permanentes creció a mayor ritmo que la de los ingresos corrientes. **Endurecimiento de las posiciones relativas de los hogares.**

Movilidad: buena o mala? Deseable o no deseable?

Depende del marco normativo. Los impactos de la movilidad sobre el bienestar no son claros.

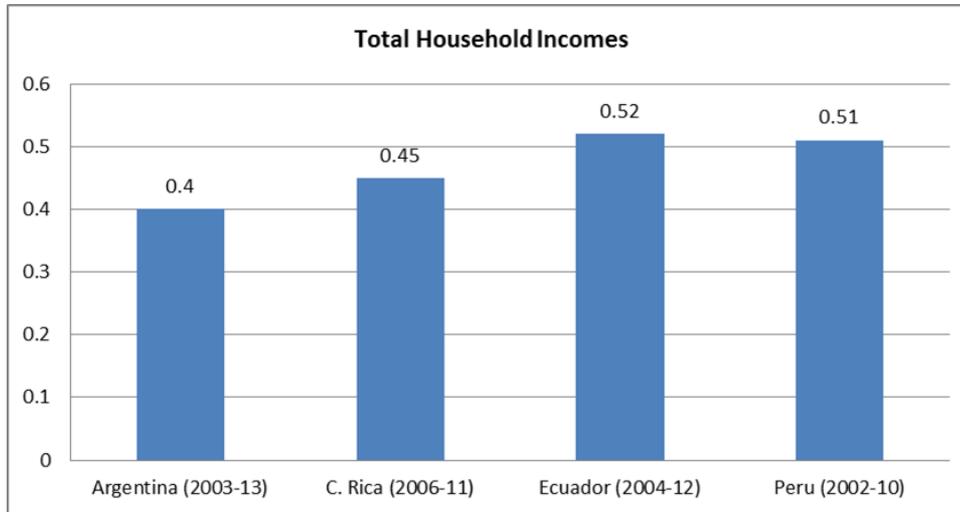
- Si la movilidad es en el sentido de **menor asociación entre origen y destino**, dado que la igualdad de oportunidades es un principio socialmente aceptado, suele tener connotación positiva.
Es mas claro en el contexto intergeneracional. En el intrageneracional lo es menos. Si en el momento inicial los ingresos reflejan esfuerzos y habilidades y en el momento final estos efectos persisten, la reducción de la dependencia no necesariamente es un objetivo aceptado por todos.
- En el contexto intrageneracional es más común valorar positivamente las fluctuaciones de ingresos que impliquen **reducción de la desigualdad**. En un contexto de cambio en las posiciones, la desigualdad de cada momento es “menos mala”.
- Sin embargo, si se asocia la movilidad con la **inestabilidad**, connotación negativa ya que se supone que los individuos prefieren un ingreso constante o un patrón de crecimiento estable frente a fluctuaciones permanentes. Si la movilidad es por shocks transitorios, aún cuando reduzca la desigualdad, no sólo genera fluctuaciones sino inseguridad económica.
- La movilidad asociada a un proceso de crecimiento de los ingresos podría tener diferentes connotaciones si se considera relevante “quien” es el que recibe ese aumento.

Income instability during a period of improving labor and social conditions: Latin America in the 2000s

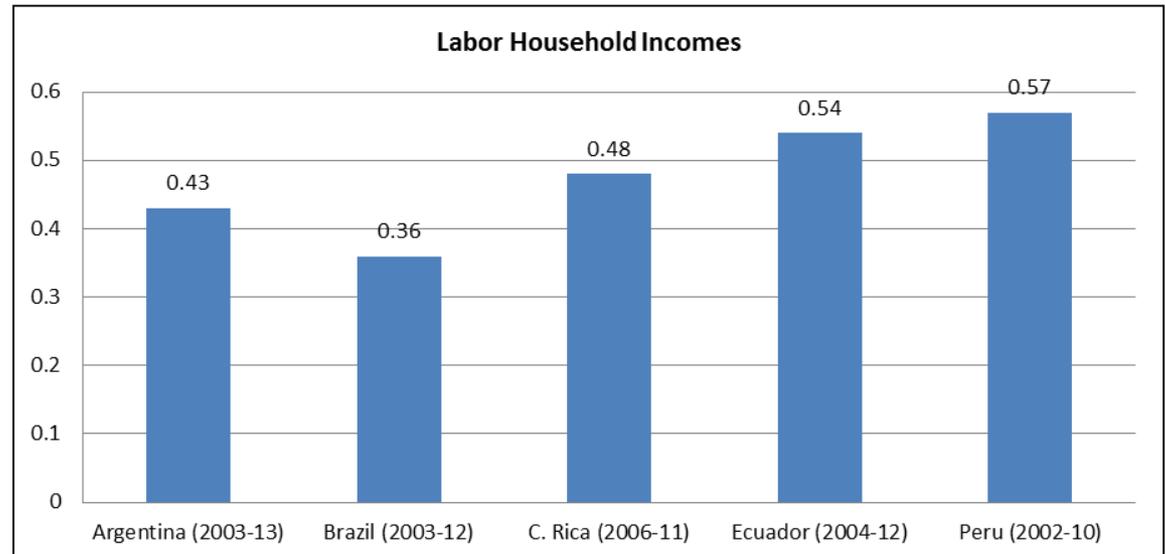
L. Beccaria, R. Maurizio, M. Trombetta y G. Vázquez

Indicador de Fields y Ok (1999)

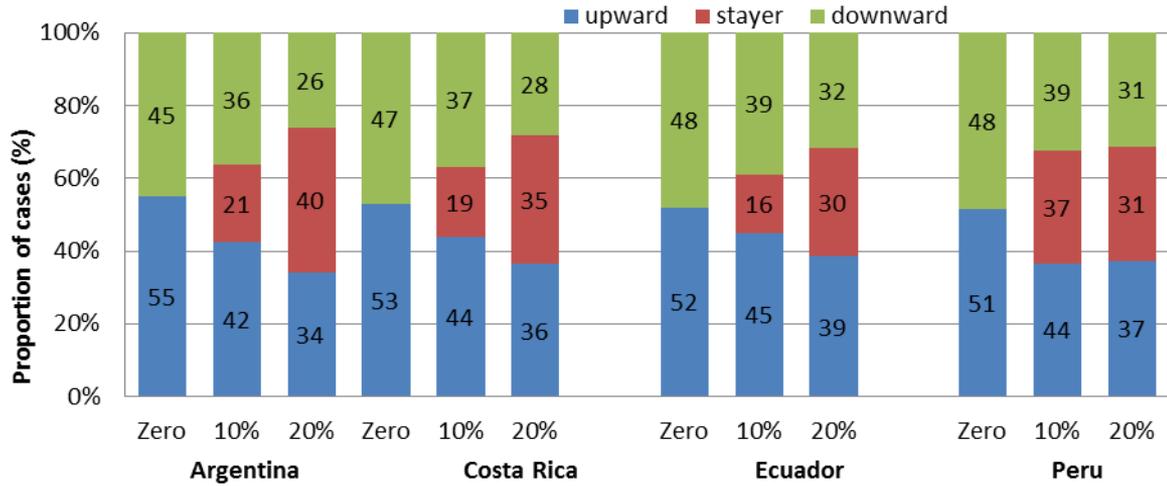
Ingresos totales y laborales



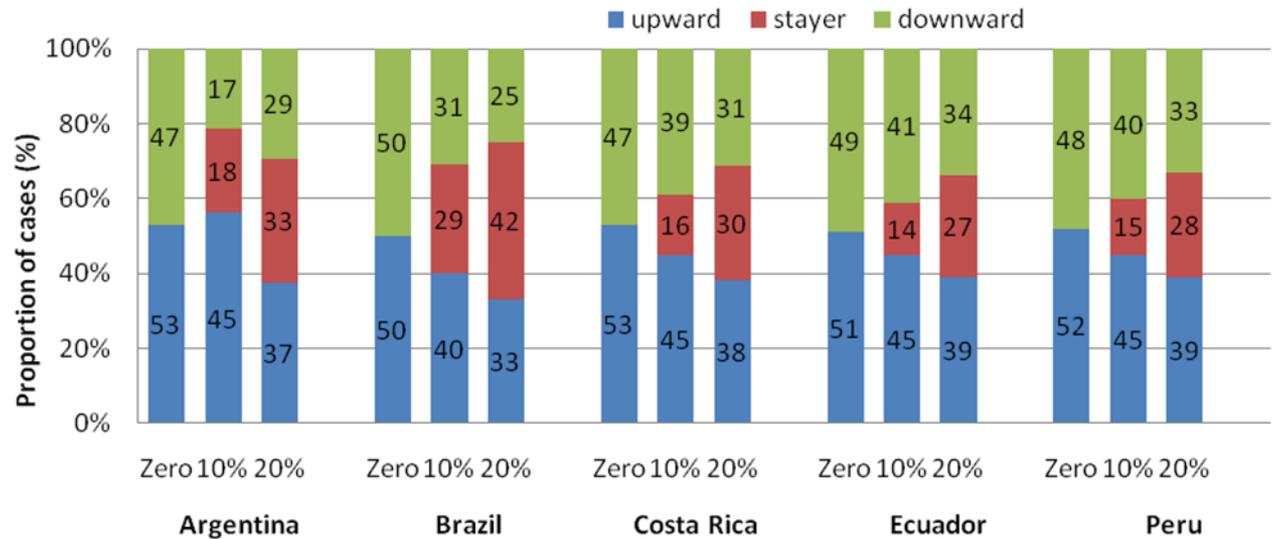
Cantó y Ruiz (2015) reportan valores de 0.37 para España y USA, 2006-2008



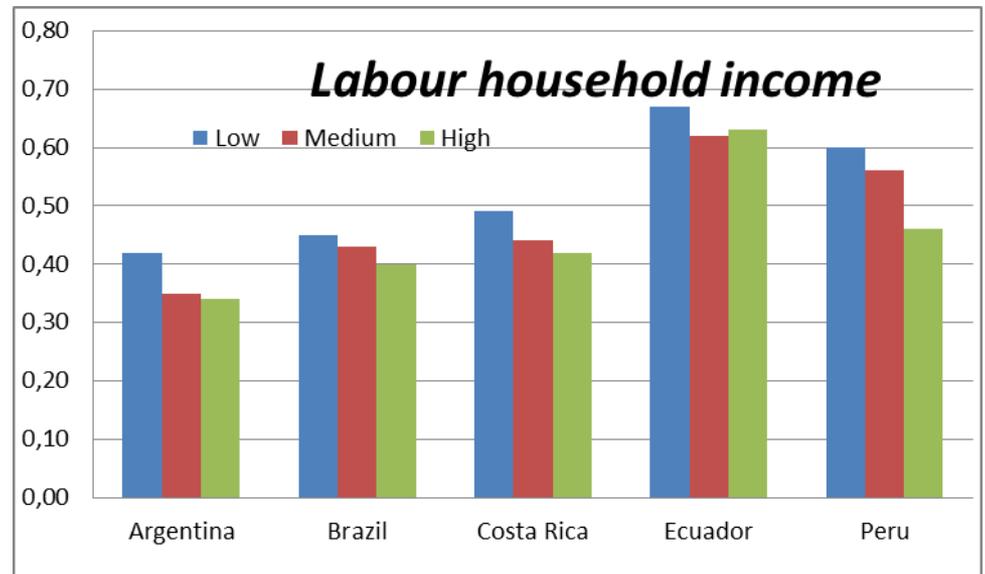
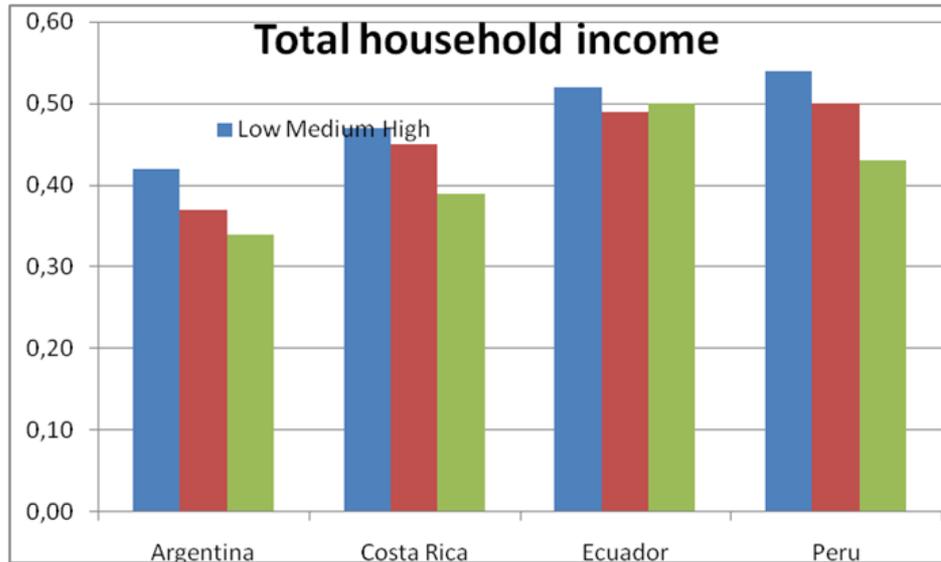
Total Household Incomes



Labor Household Incomes



Índice FO según nivel educativo del jefe



Reflexiones finales

- Relevancia del análisis dinámico del mercado de trabajo.
- Necesidad de definir claramente el marco normativo y la noción de movilidad que se está analizando.
- Mayor movilidad ocupacional e intensidad de las fluctuaciones de ingresos en la región respecto de los países desarrollados. Brasil / Argentina los más estables.
- Dos tipos de movilidad ocupacional. Elevado porcentaje de trabajadores que transitan hacia “puestos malos”+ desempleo. Alto % de hogares con reducción de ingresos reales aún en un período de crecimiento económico.
- Mayor intensidad de las caídas entre los hogares con jefes de bajo nivel educativo. Impactos más fuertes sobre el bienestar. Escasa cobertura de la protección social.